



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Решение по делу №70

Резолютивная часть Решения оглашена 04.08.2016

Решение в полном объеме изготовлено 11.08.2016

г. Екатеринбург

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя управления,

Члены комиссии:

<...> - начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией, член Комиссии;

<...> – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией, член Комиссии;

в присутствии:

- заявителя <...>,

- лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства: ООО «Результат» - <...> (по доверенности б/н от 20.07.2016), ООО «Эффективные системы» - <...>,

рассмотрев в рамках «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее – Правила), утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, дело №70, возбужденное по признакам нарушения ч.7 ст.5, п.20 ч.3 ст.5, п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 70 было возбуждено Определением от 06.07.2016 (исх.№8064 от 08.07.2016) в отношении ООО «Результат», ООО «Эффективные системы» на основании заявления <...> (вх. № 01-9199 от 20.06.2016) по факту распространения в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр.3 рекламы услуг экспресс-кредитования с признаками нарушения ФЗ «О рекламе».

Определением от 06.07.2016 рассмотрение дела назначено на 04.08.2016 в 14-00.

При рассмотрении дела установлено следующее.

<...> в заявлении (вх. № 01-9199 от 20.06.2016), а также в ходе заседания комиссии сообщила, что в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр.3 увидела рекламу следующего содержания:

«Экспресс Кредит от 15000 до 850 000 руб. Льготные условия: 12% годовых! На любые цели: строительство, ремонт, перекредитация, отдых и т.д. Выгодный кредит для пенсионеров! До 500 000 рублей! Без справок и поручителей! Заявка и

ответ по телефону за 30 мин. возраст от 18 до 85 лет, в день обращения! 8(343)344-81-32, 8-922-187-47-51. ООО «Результат». ОГРН 1126658004329, ИНН 6658404250, КПП 665801001, свид. 66№006906867».

<...>, позвонившей по указанному в рекламе номеру телефона, сообщили, что услуги оказывает ООО «Эффективные системы» в офисе по адресу: г. Екатеринбург, ул. Восточная, 56 – 500.

<...> обратилась в ООО «Эффективные системы» с просьбой выдать кредит в размере 100 000,00 руб. Между тем, оказалось, указывает заявитель, что организация самостоятельно деньги не выдает. Сотрудник ООО «Эффективные системы» стал обзванивать банки. Затем <...> направили с сотрудником ООО «Эффективные системы» на машине организации в ПАО КБ «Восточный экспресс банк», где она заключила договор с указанным банком (Заявление клиента о заключении договора кредитования № <...> от <...>) на получение кредита на сумму 121 780,00 руб. (также были выданы две кредитные карты, осуществлено подключение к программе страхования).

После этого сотрудники ООО «Эффективные системы» привезли <...> обратно в офис (г. Екатеринбург, ул. Восточная д.56), где сотрудник организации поставила заявителя перед фактом: <...> должна оплатить сумму за посреднические услуги ООО «Эффективные системы» в размере 54 640,00 руб.

<...> не выпускали из офиса до тех пор, пока она не оплатила предъявленную денежную сумму, что подтверждается копией квитанции №328788 от 14.04.2016.

В итоге, указала <...>, получив в банке кредит в размере 121 780,00 руб., после оплаты посреднических услуг ООО «Эффективные системы» в размере 54 640,00 руб., на руках у нее осталась сумма в размере 67 140,00 руб. Кроме того, график платежей в ПАО КБ «Восточный экспресс банк» <...> выдали не при заключении договора 14.04.2016, а гораздо позднее – 30.06.2016. Согласно указанному графику <...> должна выплатить банку более 100 тыс. руб. Таким образом, после платежей ООО «Эффективные системы» и ПАО КБ «Восточный экспресс банк» на руках у <...> осталась сумма в размере 35 тыс. руб.

Заявитель сообщила, что она не думала, что ООО «Эффективные системы» предъявит ей счет за оказанные посреднические услуги в размере 54 640,00 руб., включив в расчет помимо основной суммы кредита также и сумму кредитных карт, а также рассчитывала на то, что получит кредит в банке под указанные в рекламе 12% годовых.

Т.о., указала <...>, ООО «Эффективные системы» распространило ненадлежащую рекламу, а именно:

- указало, что выдает кредиты, а по факту оказывает посреднические услуги;
- указало, что кредиты выдаются под 12% годовых, а по факту кредит был выдан под 28,539% годовых;
- не указало, что услуги являются платными, стоимость услуг в рекламе не указана.

Первоначально в заявлении <...> указала, что никаких документов на руки (договоров) ООО «Эффективные системы» ей не выдавало, с прейскурантом ее не ознакомили, о стоимости посреднических услуг ООО «Эффективные системы» ей не сообщили ни в рекламе, ни при личном обращении. Между тем, в ходе заседания комиссии <...> признала, что подписала с ООО «Эффективные системы» договор

возмездного оказания услуг №БА-15 от 14.04.2016, в п.3.2. которого указано, что оплата услуг исполнителя происходит после получения заказчиком кредита и составляет 36% от суммы кредита, а также дала расписку ООО «Эффективные системы» в том, что услуги ею приняты, качеством работы она довольна. Однако, при этом, <...> заявила, что не помнит, чтобы в договоре был указан такой высокий процент, копию договора ей не вручили.

В ходе заседания комиссии <...> сформулировала свои требования следующим образом: она настаивает на том, чтобы банк уменьшил сумму платежей, поскольку она получила кредит под больший процент, чем указан в рекламе.

ООО «Результат» в письменных объяснениях (вх.№01-12101 от 01.08.2016), а также представитель на заседании комиссии сообщили, что рассматриваемая реклама в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 была подана 23.03.2016 работником ООО «Результат» <...> в соответствии с исполнением своих функциональных обязанностей в интересах предприятия по поручению ООО «Результат». <...> был направлен на электронную почту газеты «Частные объявления» макет указанной рекламы, после чего по выставленному счету им же была произведена оплата за рекламу со счета СБЕРБАНКА. Офис ООО «Результат» находился по адресу: г. Екатеринбург, ул. Восточная 56, офис 300. Между тем, указал представитель Общества, договор с печатным изданием в письменной форме не заключался, сотрудник ООО «Результат» обратился в газету и в устной форме сообщил текст, который необходимо разместить, согласование текста рекламы между заказчиком и исполнителем также произошло в устной форме. ООО «Результат» указало, что реклама размещалась в данной газете только в одном номере.

Однако ООО «Результат» отметило, что после подачи работником предприятия <...> указанной рекламы, ООО «Результат» с 01.04.2016 прекратило оказывать возмездные справочно-информационные услуги по вопросам предоставления кредитов в банке в связи с изменением профиля оказываемых услуг. Представитель ООО «Результат» в ходе заседания комиссии затруднился сообщить, были ли у ООО «Результат» до смены профиля деятельности заключенные с потребителями договоры на посреднические консультационные услуги, о которых идет речь в рекламе, сообщив при этом, что Общество разместило рекламу, поскольку планировало оказывать данные услуги.

Также представитель ООО «Результат» сообщил, что номера телефонов и адрес, указанные в рекламе, на момент ее распространения принадлежали ООО «Результат». Представитель ООО «Результат» не смог ответить, направлял ли сотрудник ООО «Результат» <...>, позвонившую по телефону ООО «Результат», указанному в рекламе, в ООО «Эффективные системы», указав лишь, что на дату заключения договора между <...> и ООО «Эффективные системы» - 14.04.2016 - Общество уже не оказывало услуги в данной сфере деятельности.

С ООО «Эффективные системы» договорных отношений ООО «Результат» не имело и не имеет.

<...> ООО «Результат» никаких услуг не оказывало и договоров с ней не заключало.

ООО «Результат» признало факт нарушения ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» в связи с отсутствием в тексте рекламы указания на посреднический характер предлагаемых услуг, сообщив при этом, что всю необходимую информацию в рекламе указать невозможно, до сведения потребителей данная информация доводилась по телефону либо при непосредственном обращении. Факт нарушения п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» Общество не признало, сообщив, что в рекламе указаны достоверные данные о лице, оказывающем рекламируемую услугу, т.е. об ООО «Результат». ООО «Результат» также не признало факт нарушения п.4 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» в части указания недостоверных сведений о возможности получения потребителем кредита под 12% годовых, поскольку такая возможность для потребителя на момент распространения рекламы существовала, что, по мнению Общества, подтверждается информацией о данных условиях кредитования, размещенной на интернет-сайте Совкомбанка, скриншот сайта которого - <https://sovcombank.ru> - представлен в материалы дела. Кроме того, представитель ООО «Результат» полагает, что использованная в рекламе формулировка «льготные условия: 12% годовых!», означает то, что кредит под указанный процент может быть предоставлен не всем обратившимся потребителям, а только льготным категориям граждан, при этом представитель ООО «Результат» настаивает на том, что указать в рекламе всю существенную для потребителя информацию невозможно.

ООО «Эффективные системы» в письменных пояснениях (вх.№01-12700 от 01.08.2016), а также представитель на заседании комиссии сообщили, что ООО «Эффективные системы» заявку на рекламу экспресс-кредитования в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 не подавало, данную рекламу не размещало.

Между тем, с доводами заявителя <...> в отношении действий ООО «Эффективные системы» Общество не согласен.

Посредством какой рекламы и информации <...> обратилась за услугой в ООО «Эффективные системы» Обществу не известно.

Однако, действительно, указало ООО «Эффективные системы», 14.04.2016 <...> обратилась в ООО «Эффективные системы» в арендуемый с 11.04.2016 офис, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Восточная 56 - 500 с письменным заявлением об оказании ей консультативной помощи в подборе банковского кредита в связи с тем, что банки отказывают ей в кредитовании (копия заявления <...> представлена в материалы дела). В этот же день - 14.04.2016 - с <...> был заключен договор возмездного оказания услуг, до подписания которого <...> была предоставлена справочно-информационная услуга по вопросам предоставления кредитов в банках и в иных финансовых и кредитных организациях г. Екатеринбурга в соответствии с п.2.1 договора.

Пунктом 3.2 договора предусмотрена оплата услуг Исполнителя после получения от банка положительного кредитного решения по предоставлению кредита Заказчику, о чем <...> была уведомлена. Кроме того, указало ООО «Эффективные системы», в приложении №1 к договору имелся расчет стоимости услуг Исполнителя, с которым <...> также была ознакомлена, в чем собственноручно расписалась (копия Договора возмездного оказания услуг №БА-15 от 14.04.2016, а также Приложение №1 к указанному договору переданы в материалы дела).

Результатом возмездного оказания услуг явилось положительное одобрение на получение <...> кредита в ПАО КБ «Восточный экспресс банк», заключение кредитного договора и получение кредита, в связи с чем <...> оплатила Исполнителю услугу в сумме 54 640.00 руб. в соответствии с условиями договора, что подтверждается квитанцией об оплате №328788 от 14.04.2016 также представленной в материалы дела.

После исполнения своих обязательств по договору Исполнитель с Заказчиком составили акт выполненных работ к договору возмездного оказания услуг, согласно которому <...> приняла услуги от Исполнителя в полном объеме. Претензий к оказанным услугам <...> не заявляла.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.

Целями Федерального закона «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Материалами дела установлено, что в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр.3 распространялась реклама следующего содержания:

«Экспресс Кредит от 15000 до 850 000 руб. Льготные условия: 12% годовых! На любые цели: строительство, ремонт, перекредитация, отдых и т.д. Выгодный кредит для пенсионеров! До 500 000 рублей! Без справок и поручителей! Заявка и ответ по телефону за 30 мин. возраст от 18 до 85 лет, в день обращения! 8(343)344-81-32, 8-922-187-47-51. ООО «Результат». ОГРН 1126658004329, ИНН 6658404250, КПП 665801001, свид. 66№006906867».

ООО «Результат» указало, что является рекламодателем данной рекламы: сотрудник Общества <...> в интересах и по поручению ООО «Результат» обратился в газету «Частные объявления» с целью размещения в данной газете рекламы экспресс-кредитования, направил на электронную почту газеты макет указанной рекламы, после чего по выставленному счету произвел оплату услуг по размещению рекламы.

Материалами дела установлено, что ООО «Результат» не является кредитной или иной финансовой организацией, кредиты населению не предоставляет. ООО

«Результат» до 01.04.2016 оказывало возмездные справочно-информационные услуги.

Таким образом, потребителю предлагается не финансовая услуга, а информационно-консультационная, о чем в рекламе не указано.

Информация о том, что потребителю предлагается не финансовая услуга, а информационно-консультационная, а также о том, что данные услуги предоставляются на возмездной основе (т.е. являются платными), является существенной информацией о характере рекламируемой услуги, отсутствие в рекламе данных сведений искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы, что подтверждается заявлением <...>, поступившим в Управление.

В соответствии с ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе»).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о том, что требования п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» при распространении рассматриваемой рекламы не нарушены, поскольку реклама содержит соответствующие действительности сведения о лице, оказывающем рекламируемые услуги: в рекламе указано лицо ООО «Результат», приведены данные о его ИНН, ОГРН, КПП.

Тот факт, что в действительности консультационные услуги <...> оказало иное лицо - ООО «Эффективные системы» - с информацией, размещенной в рекламе не связано: <...> должна была убедиться до заключения договора в том, является ли юридическое лицо, к которому ее направили по телефону, указанному в рекламе, юридическим лицом, указанным в этой рекламе, т.е. ООО «Результат».

Согласно п.4 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Комиссия также приходит к выводу о том, что в рассматриваемой рекламе содержатся достоверные сведения о возможности получения в банке, подобранном для клиента ООО «Результат», кредита по процентной ставке в 12% годовых, поскольку такая ставка предлагалась «Совкомбанком» на официальном сайте данной кредитной организации, что подтверждается скриншотом страницы сайта <https://sovcombank.ru>, представленным в материалы дела. Таким образом, материалами дела не подтвержден факт нарушения п.4 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Однако, в рекламе отсутствует наименование кредитной организации – «Совкомбанк», которая предлагает кредит под 12% годовых, а также не указаны условия, при которых потребитель может получить кредит под 12% годовых с указанием срока и суммы кредитования именно при данной ставке, в том числе требования к заемщику, что является существенной информацией об условиях приобретения рекламируемой услуги, отсутствие в рекламе которой искажает смысл

информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы. Данное обстоятельство подтверждается заявлением <...>, поступившим в Управление, согласно которому <...> рассчитывала на получение кредита под 12% годовых, указанных в рекламе. Таким образом, рассматриваемая реклама в данной части нарушает требования ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (п.4 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Результат».

Поскольку причастность ООО «Эффективные системы» к распространению данной рекламы материалами дела не подтверждена, Комиссия решила делопроизводство в отношении ООО «Эффективные системы» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях данного лица (пп.а п.36 Правил).

Материалами дела установлено, что в настоящее время данная реклама не распространяется, в связи с чем, необходимость в выдаче предписания о прекращении распространения ненадлежащей рекламы отсутствует.

В соответствии с п. 7 ч.2 ст.33 ФЗ «О рекламе» Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п.43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (утвержденных Постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006) дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части Решения Комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1.КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п.1 ст.25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической

помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Комиссия отмечает следующее.

Свердловское УФАС России как территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, *законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа)* (Приказ ФАС России от 23.07.2015 №649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2015 №38653).

Требование заявителя <...> о наложении Свердловским УФАС России обязательства на ПАО КБ «Восточный экспресс банк» по уменьшению процентной ставки по кредиту (до 12% годовых) по договору кредитования № <...> от <...> на сумму кредита 121 780,00 руб. под 28,539% годовых в связи с тем, что в рекламе, которая послужила поводом для обращения <...> в ООО «Эффективные системы» за посредническими услугами и в дальнейшем в ПАО КБ «Восточный экспресс банк» за кредитом, процентная ставка была указана в размере 12 % годовых, Комиссия отклоняет, поскольку данные действия не входят в компетенцию антимонопольного органа.

В рамках компетенции антимонопольного органа Комиссия по итогам рассмотрения дела, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает одно из следующих решений: о прекращении производства по делу в связи с неподтверждением в ходе его рассмотрения наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (пп.а п.36 Правил) либо о признании рекламы ненадлежащей, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации (пп.а п.42 Правил).

В ходе рассмотрения дела установлено, что ПАО КБ «Восточный экспресс банк» не имеет отношения к рассматриваемой рекламе, поскольку не является ни рекламодателем, ни рекламопроизводителем, ни рекламораспространителем данной рекламы.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о необходимости направления копии договора кредитования № <...> от <...>, заключенного между <...> и ПАО КБ «Восточный экспресс банк» в Центральный банк России, а также в Управление Роспотребнадзора по Свердловской области для его анализа на предмет соответствия действующему законодательству Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 – 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по нарушениям законодательства Российской Федерации о рекламе», утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу под заголовком «Экспрес-кредит», размещенную в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр.3, ненадлежащей, нарушающей требования ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствует часть существенной информации о характере рекламируемой услуги (оказывается не финансовая, а информационно-консультационная услуга, являющаяся платной), а также о наименовании кредитной организации и условиях, при которых банком выдается кредит под 12% годовых, что приводит к искажению смысла информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с прекращением распространения ненадлежащей рекламы.

3. Делопроизводство в отношении ООО «Эффективные системы» прекратить.

4. Законному представителю **ООО «Результат»** (ст. 25.4 КоАП РФ – законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **«28» сентября 2016 г. в 11 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

