



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

24.08.2016 № 3025/03

На № _____ от _____

Заявителю:
ООО «Стройинвест»
450010, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Летчиков, д. 6, оф. 14, 15
E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

Заказчику:
Администрация города Ливны
Орловской области
303850, Орловская область,
г. Ливны, ул. Ленина, д. 7
E-mail: admliv@bk.ru

Уполномоченному органу:
Управление государственных закупок
Орловской области
302028, г. Орёл, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 34
E-mail: ivk@adm.orel.ru, selnik@adm.orel.ru

Оператору ЭТП:
ЗАО «Сбербанк-АСТ»
E-mail: IVBelova@sberbank-ast.ru

(Извещение № 0154200002716001619)

РЕШЕНИЕ

по делу № 312-16/03 ТЖ о нарушении законодательства о закупках

23 августа 2016 года

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России в составе: председателя Комиссии Солдатенковой М.И., заместителя руководителя-начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Гончаровой М.И., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Торшиной О.А., специалиста I разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее - Комиссия),

в присутствии представителя: Управления государственных закупок Орловской области (далее – Уполномоченный орган) Трошиной И.Н., Администрации города Ливны Орловской области (далее – Заказчик) Ивлевой И.В., Сажиной С.А.; ООО «Стройинвест» (далее - Заявитель) не явился, извещен надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе на определение подрядчика для осуществления закупки на выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения города Ливны Орловской области, извещение № 0154200002716001619 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы Заявителя следует, что:

1) в проекте контракта штрафные санкции и пеня к сторонам договора установлены не в соответствии с требованиями законодательства;

2) действия Заказчика, не установившего условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), нарушают пункт 6.1 статьи 34 Закона;

3) в проекте контракта Заказчиком неправомерно установлено требование, что срок действия банковской гарантии, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, так как положения документации об Аукционе не дают возможности установить конкретный минимальный срок банковской гарантии.

Заявитель просит выдать предписание об устранении нарушений Закона.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что:

1) в проекте контракта установлен размер штрафа в процентах, соответствующих цене контракта от 3 млн. до 50 млн. руб., для участия в Аукционе не подано ни одной заявки и не произошло снижения цены контракта, что не привело к нарушению положений Закона;

2) в пункте 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее - Постановление № 190) указано, что Заказчик уведомляет в письменной форме поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлении списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) и не обязывает заказчика включать это условие в проект контракта. Статья 34 Закона также не обязывает Заказчика отражать в документации о закупке сведения о случаях предоставления подрядчику отсрочки по уплате неустоек (штрафов, пеней);

3) в пункте 14.4 проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее, чем на один месяц, что не противоречит требованиям законодательства; в пункте 15.1 проекта контракта установлен срок его действия, который определен конкретной датой - не позднее 31 декабря 2016 года, что дает возможность установить конкретный минимальный срок действия банковской гарантии - до 31 января 2017 года.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке:

1) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) - 01.08.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 15 354 465,00 руб.;

4) дата и время окончания подачи заявок - 17.08.2016;

5) на участие в Аукционе не подано ни одной заявки; Аукцион признан несостоявшимся.

Запросы о разъяснении положений документации об Аукционе не поступали.

2. По доводам, указанным в жалобе Заявителя.

2.1 Как следует из пункта 4 статьи 34 Закона, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Пунктом 5 статьи 34 Закона установлена ответственность заказчика, а именно: за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, начисляются штрафы, размер которых устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (пункт 6 статьи 34 Закона).

Пункты 7 - 8 статьи 34 Закона устанавливают ответственность поставщика (подрядчика, исполнителя) за просрочку исполнения и иные случаи неисполнения или ненадлежащего исполнения последним обязательств, предусмотренных контрактом.

За просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с положениями пункта 7 статьи 34 Закона предусмотрено начисление пеней за каждый день просрочки, размер которой установлен контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом начисляются штрафы, размер которых устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона).

Пунктом 2 Правил №1063 определено, что размер штрафа устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с Правилами №1063.

Непосредственно порядок определения суммы штрафа прописан в пунктах 3, 4, 5 Правил №1063, а порядок исчисления пени - в пункте 6 Правил №1063.

Анализ проекта контракта показал, что в пункты 11.6, 11.9 не включен размер штрафа, в случае снижения цены ниже 3 миллионов рублей, однако в указанных пунктах указано, что размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены контракта на момент заключения контракта в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Учитывая, что на участие в Аукционе не было подано ни одной заявки (в связи, с чем Аукцион признан несостоявшимся), необходимость внесения изменений в проект контракта отсутствует.

2.2 Согласно части 6.1 статьи 34 Закона в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановлением № 190 определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Статьей 34 Закона и Постановлением № 190 не установлено обязанности Заказчика включать в контракт условия об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2.3 В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона.

Согласно пункту 21.2 Раздела I документации об Аукционе установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 3 статьи 96 Закона установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником

закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с пунктом 15.1 проекта контракта контракт действует контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до полного исполнения своих обязательств, но не позднее 31 декабря 2016 года.

Таким образом, документация об Аукционе предусматривает обеспечение исполнение контракта предоставлением банковской гарантии в соответствии со статьей 96 Закона и срок действия банковской гарантии должен составлять не ранее 31 января 2017 года.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя не подтвердился.

3. Пунктом 4 уведомления № 312-16/03 ТЖ о содержании жалобы, о месте и времени рассмотрения жалобы от 17.08.2016 (далее – Уведомление) у ООО «Стройинвест» была запрошена информация, а именно: «Заявителю в срок до 22 августа 2016 года представить доказательства ущемления его прав и законных интересов, в результате нарушения проведения торгов, в том числе, имеет ли ООО «Стройинвест» законное право выполнять работы по ремонту участков автомобильных дорог, а также указать номера закупок, где принимало участие ООО «Стройинвест», как участник закупки».

Орловским УФАС России Уведомление было направлено в адрес Заявителя по электронной почте ufa-stroyinvest@mail.ru 17.08.2016 в 16:54:51; получено и прочитано Заявителем по электронной почте 17.08.2016 18:58:55 (уведомление о прочтении ООО «Стройинвест» направленное по электронной почте).

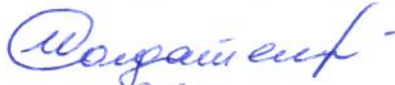
Однако, до рассмотрения жалобы по существу, а именно: до 11:00:00 23 августа 2016 года от ООО «Стройинвест» информации представлено не было, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, изложенное выше и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Стройинвест» признать не обоснованной.
2. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Орловского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



М.И. Гончарова



О.А. Торшина

На основании части 9 статьи 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.