



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по делу № 49

Резолютивная часть решения оглашена 11.08.2016

Решение в полном объеме изготовлено 23.08.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе в составе:

<...> – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,

<...> – начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией, член Комиссии,

<...> – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией, член Комиссии,

в присутствии: лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства - ООО «Екатеринбург-2000» <...> (доверенность №1175 от 10.06.2016),

в отсутствии:

- заявителя – <...>,

- лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ООО «ОСК», ООО «Девино Телеком» (ходатайствовало (вх.№01-11966 от 29.07.2016) о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества, в связи с местонахождением Общества в городе Москва), ИП <...>,

рассматривая в рамках «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее – «Правила»), утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, дело № 49, возбужденное по признакам нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О рекламе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.05.2015) (далее – ФЗ «О рекламе») по факту распространения на абонентский номер <...> рекламы, согласия на получение которой он не давал,

УСТАНОВИЛА:

Дело №49 по признакам нарушения рекламного законодательства было возбуждено в отношении ООО «Екатеринбург-2000» Определением от 16.05.2016 на основании заявления <...> (вх. № 01-5433 от 12.04.2016).

Определением от 16.05.2016 рассмотрение дела было назначено на 16.06.2016 в 14-30.

Определением от 16.06.2016 (исх.№8162 от 11.07.2016) рассмотрение дела было отложено на 11.08.2016 в 15-00 в связи с необходимостью получения дополнительной информации, а также привлечением к участию в деле №49 в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе ООО «ОСК», ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», ИП <...>.

При рассмотрении дела 11.08.2016 установлено следующее.

<...> сообщил в Управление (вх. № 01-5433 от 12.04.2016) о поступлении 12.04.2016 в 16:19 на его абонентский номер <...> (SMS-центр +79028710013) смс-сообщения рекламного характера, согласие на получение которого он не давал, а именно: с номера INFO рекламы следующего содержания: *«2 блюда по цене 1! Филадельфия, Калифорния и др! Доставка 24 ч! 2244444.ru».*

Заявитель указал, что является абонентом ООО «Екатеринбург-2000».

В письменных пояснениях **ООО «Екатеринбург-2000»** (вх.№01-9091 от 16.06.2016), а также представитель Общества на заседании комиссии сообщили следующее.

ООО «Екатеринбург-2000» не согласно с признанием его лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ввиду следующего.

19.08.2014 между ООО «ОСК» (Заказчик) и ООО «Екатеринбург-2000» (Оператор) заключен Договор, по условиям которого Оператор предоставил Заказчику SMS- услуги посредством подключения по протоколу SMMP v. 3.4 к своему оборудованию, а заказчик обязался оплатить оказанные услуги в соответствии с условиями настоящего договора.

В силу п. 3.2.4. Договора Заказчик обязан использовать SMS-услугу только для передачи информации Абонентам, в соответствии с нормами законодательства РФ, в том числе в соответствии с ФЗ «О рекламе».

В силу п. 3.2.10. Договора Заказчик обязан в обязательном порядке получить согласие от Абонента, на абонентский номер которого планируется отправка SMS-сообщений, предварительное согласие на получение таких SMS -сообщений в форме, которая может быть предъявлена Оператору в случае необходимости в качестве безоговорочного доказательства получения Заказчиком предварительного согласия Абонента на получение SMS-сообщений Абонентом.

Таким образом, в силу условий настоящего договора, ответственность за содержание рекламных SMS - сообщений и наличия согласия абонентов на их доставку несет Заказчик.

Проверкой, проведенной ООО «Екатеринбург-2000» установлено, что факт получения такого согласия от Полуэктова В. подтверждается анкетой о согласии на получение информации по каналам связи (СМС рассылка) и обработку персональных данных от 16.01.2015 (копия анкеты представлена в материалы дела).

Согласно положениям ст. 3 ФЗ «О рекламе» - реклама представляет собой информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке. В свою очередь, ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. В силу положений ст. 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются. Реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается.

В силу положений ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Следует иметь в виду, что реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ответственность за нарушение указанных требований, по смыслу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

В силу п 5.9. Договора № 51-000212 от 19.08.2014 ООО «Екатеринбург-2000» обеспечивает отправку SMS-сообщений через свое оборудование в их неизменном содержании и объеме, в связи с этим ответственность за включение в SMS-сообщение сведений и данных, противоречащих действующему законодательству, возлагается на заказчика. Следовательно, полагает ООО «Екатеринбург-2000», участие ООО «Екатеринбург-2000» в деятельности по рассылке спорных SMS-сообщений обусловлено договорными отношениями с фактическим рекламодателем - ООО «ОСК», при этом, за определение круга абонентов, получающих рекламную рассылку, ООО «Екатеринбург-2000» не отвечает. Более того, ООО «Екатеринбург-2000» не вправе по своей инициативе инициировать рассылку SMS-сообщений по договору, заключенному с ООО «ОСК».

В рассматриваемой ситуации ООО «ОСК» самостоятельно осуществило рассылку SMS-сообщений, самостоятельно определило их содержание и круг абонентов-получателей (п. 3.2.4., 3.2.7., 3.2.10., 3.2.15. Договора).

В силу ч. 1. ст. 44.1 ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по

его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В силу п. 6, ст. 45 ФЗ «О связи» абонент вправе обратиться к оператору подвижной радиотелефонной связи с требованием о прекращении передачи на его пользовательское оборудование (оконечное оборудование) коротких текстовых сообщений с указанием абонентского номера или уникального кода идентификации, которые содержатся в таких сообщениях и от получения которых абонент отказывается, за исключением сообщений, передача которых осуществляется оператором подвижной радиотелефонной связи в соответствии с законодательством Российской Федерации.

До настоящего времени соответствующих требований о прекращении рассылки со стороны заявителя в адрес ООО «Екатеринбург-2000» не поступало.

Ч. 5 ст. 10 ГК РФ устанавливает презумпцию добросовестности сторон гражданских правоотношений. Следовательно, ООО «Екатеринбург-2000» в силу закона и Договора, справедливо предполагая добросовестность своего контрагента, не имело права вмешиваться во внутреннюю хозяйственную деятельность ООО «ОСК» с целью установления наличия согласия абонентов на получение рассылки, а также содержания рассылки, поскольку не получало жалоб абонентов на осуществление рассылки без их согласия.

ООО «Екатеринбург-2000» указало, что не имело возможности предотвратить нарушение ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 46 ФЗ «О связи» оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи: соблюдать требования, касающиеся организационно-технического взаимодействия с другими сетями связи, пропуска трафика и его маршрутизации и устанавливаемые федеральными органами исполнительной власти в области связи, а также требования к ведению взаиморасчетов и обязательным платежам.

В письме Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 24.04.2014 (исх. N ДА-П12-7436) указало, что в соответствии с Законом о связи, действующим на момент передачи рассматриваемого sms-сообщения, операторы связи обязаны соблюдать тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи. Просмотр почтовых отправлений лицами, не являющимися уполномоченными работниками оператора связи, ознакомление с информацией, передаваемой по сетям электросвязи, осуществляется только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Действующее федеральное законодательство не содержит императивных норм, обязывающих операторов связи осуществлять контроль за рассылкой и содержанием SMS-сообщений, осуществленных абонентами оператора. Более того, в силу ч. 2. ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого

права допускается только на основании судебного решения. В тексте Конституции Российской Федерации данное право распространяется на любую переписку и не ограничивается только личной перепиской, при этом действующее законодательство устанавливает требование о соблюдении режима тайны переписки для операторов связи (пункт 2 статьи 63 Закона № 126-ФЗ).

Информацией, составляющей охраняемую Конституцией Российской Федерации и действующими на территории Российской Федерации законами тайну сообщений, могут считаться любые сведения, передаваемые, устанавливаемые и сохраняемые с помощью средств связи. Нарушением тайны связи (переписки) признается ознакомление с охраняемым сообщением какого-либо лица, кроме отправителя и получателя (его уполномоченного представителя), без их письменного или устного согласия.

При таких обстоятельствах ООО «Екатеринбург-2000» не имело правовых оснований для осуществления деятельности по контролю за содержанием SMS-сообщений, направляемых ООО «ОСК» и его контрагентами, а также за наличием согласия абонентов на получение таких сообщений, поскольку данные обстоятельства входят в исключительную зону ответственности ООО «ОСК».

Кроме того, указало ООО «Екатеринбург-2000», доводы заявителя о том, что он не давал своего согласия на получение информационной рассылки несостоятельны ввиду наличия такого согласия.

Таким образом, ввиду изложенного ООО «Екатеринбург-2000» полагает, что Общество не может быть признано лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, поскольку действовало в пределах, предусмотренных законом и Договором, в связи с чем, просит прекратить производство по делу в отношении ООО «Екатеринбург-2000».

ООО «ОСК» на рассмотрение дела не явилось, письменных пояснений не представило.

<...> в заявлении указал о поступлении 12.04.2016 в 16:19 на его абонентский номер <...> (SMS-центр +79028710013) смс-сообщения рекламного характера «2 блюда по цене 1! Филадельфия, Калифорния и др! Доставка 24 ч! 2244444.ru», согласие на получение которого он не давал, с номера INFO.

Согласно письму ООО «ОСК» (исх.№217 от 24.05.2016), направленному в адрес ООО «Екатеринбург-2000» и переданного последним в материалы дела №45, оригинатором SMS-сообщения от подписи INFO является ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», которому предоставлен канал для самостоятельной рассылки SMS-сообщений.

ООО «Девино Телеком» в письменных пояснениях (вх.№01-11966 от 29.07.2016) сообщило, что не является рекламодателем по факту отправки SMS-сообщения от 14.04.2016 на номер +7 (902) 875 30 44.

ООО «Девино Телеком» полагает, что рекламодателем указанной рекламы является ИП <...>, зарегистрированный по адресу: <...>.

ООО «Девино Телеком» предоставляет ИП <...> техническую возможность отправки SMS-сообщений через программу для ЭВМ «DEVINO Platform» на основании договора № ДТ- К/025144 от 25 ноября 2015 г. (копия договора представлена в материалы дела).

На основании п. 3.3.2. Договора Заказчик обязан получить от Абонента письменное согласие на получение SMS-сообщений.

На основании п. 3.3.3. и п. 3.3.4. Договора ответственность за содержание SMS-сообщений, за присваиваемый адрес отправителя, используемые номера Абонентов для отправки SMS-сообщений несет Заказчик.

ООО «Девино Телеком» предоставило описание процесса отправки SMS-сообщений через программу для ЭВМ «DEVINO Platform», принадлежащую ООО «Девино Телеком»:

- Заказчику предоставляется Личный кабинет в программе для ЭВМ «DEVINO Platform». Заказчик авторизуется в Личном кабинете путем ввода логина и пароля.
- В Личном кабинете Заказчик загружает в адресную книгу список телефонов для последующей отправки SMS-сообщений.
- В Личном кабинете Заказчик формирует текст SMS-сообщения.
- В Личном кабинете Заказчик формирует отправку SMS-сообщений по заданным абонентам.

Таким образом, указало ООО «Девино Телеком», Общество не участвует в формировании текста SMS-сообщений и списка получателей для последующей рассылки, не ведет собственную базу номеров получателей.

ООО «Девино Телеком» сообщило, что ИП <...> осуществляет формирование базы абонентов, получает письменные согласия абонентов, формирует тексты сообщений и делает рассылку самостоятельно.

К ответу ООО «Девино Телеком» приложило согласие абонента с номером +7 (902) 875 30 44, запрошенное у ИП <...>, в виде анкеты о согласии на получение информации по каналам связи (СМС рассылка) и обработку персональных данных.

ИП <...> на рассмотрение дела не явился, письменных пояснений не представил. Между тем, в материалах дела имеется информация с сайта ФГУП «Почта России», согласно которой, корреспонденция Свердловского УФАС России, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела №49, была возвращена в Управление в связи с неудачной попыткой вручения 21.07.2016 ИП <...>.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.

Целями Федерального закона «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования,

формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, согласно п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п. 22.1 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О связи» (далее - ФЗ «О связи») рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи - автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

Абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации (п. 1 ст. 2 ФЗ «О связи»).

Согласно ч.1 ст.44.1 ФЗ «О связи» *рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если **заказчик рассылки** в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи **не докажет, что такое согласие было получено.***

Материалами дела установлено, что 12.04.2016 в 16:19 на абонентский номер <...>, принадлежащий заявителю <...>, поступило смс-сообщение следующего содержания: «2 блюда по цене 1! Филадельфия, Калифорния и др! Доставка 24 ч! 2244444.ru».

Рассматриваемая информация, распространенная посредством смс-сообщений, является рекламной, поскольку адресована неопределенному кругу лиц (лицо или лица, для которых информация создана и на восприятие которых

направлена, в тексте сообщения не указаны), направлена на привлечение внимания к предлагаемым товарам (блюдам) и услуге (доставка), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке, т.е. соответствует определению «реклама», изложенному в п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе».

Также рассматриваемое рекламное смс-сообщение подпадает под понятие «рассылка», поскольку соответствует определению «рассылка», изложенному в п. 22.1 ст. 2 и ст. 44.1 ФЗ «О связи» - является передачей абоненту короткого текстового сообщения (сообщения, состоящего из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации – смс-сообщение было передано абоненту Полуэктову В. П. с короткого номера - INFO.

Факт поступления рассматриваемого рекламного смс-сообщения абоненту <...> на номер <...> с короткого номера INFO 12.04.2016 в 16:19 подтверждается детализацией состоявшихся соединений за 12.04.2016 с 00:00:00 по 23:59:59, представленной в материалы дела оператором абонента ООО «Екатеринбург-2000».

Материалами дела установлено, что рассылка указанного рекламного смс-сообщения была осуществлена оператором связи заявителя <...> ООО «Екатеринбург-2000» на основании Договора №51-000212 от 19.08.2014, заключенного с ООО «ОСК».

ООО «ОСК» осуществило рассылку на основании договора с ООО «Девино Телеком» (оригинатор сообщений с подписью INFO).

ООО «Девино Телеком» (исполнитель) осуществило рассылку на основании Договора оказания услуг №ДТ-/025144 от 25.11.2015, заключенного с ИП <...> (заказчик). В п.2.1. указанного договора предмет договора определен следующим образом: «В рамках настоящего Договора Исполнитель оказывает услуги Заказчику путем предоставления доступа к Личному кабинету пользователя на DEVINO Platform, что позволяет Заказчику самостоятельно отправлять на Мобильный терминал Подписчика Сообщения, получать с Мобильного терминала Подписчика SMS-сообщения, а также формировать статистику по отправленным и полученным сообщениям». При этом под «Мобильным терминалом» понимаются технические средства, позволяющие пользоваться услугами подвижной радиотелефонной связи (пп.1.20 п.1 указанного договора); под «Подписчиком» понимается *физическое* или юридическое *лицо*, пользующееся услугами подвижной радиотелефонной связи одного из Операторов связи, либо использующее электронную почту для получения e-mail-сообщений и *выразивший письменное согласие на получение сообщений от Заказчика* (пп.1.17 п.1 договора); под «Личным кабинетом пользователя» понимается многофункциональный виртуальный рабочий стол Заказчика, доступ в который осуществляется после авторизации - ввода логина и пароля. *В пределах личного кабинета Заказчик* производит выбор конкретных Услуг, *инициирует отправку/прием Сообщений*, формирует отчеты о статусе каждого отправленного/принятого Сообщения и пр., а также получает информацию о перечне Услуг, Тарифах, зачислении платежей, состоянии личного

Электронного виртуального счета, и др. данные в рамках оказания Услуг по настоящему Договору (пп.1.5. п.1 договора).

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы, то есть лицом, осуществившим распространение рекламы способом направления на абонентский номер заявителя информации в форме смс-сообщения с использованием Личного кабинета пользователя на DEVINO Platform, является ИП <...>.

На ИП <...> как на инициатора рассылки ч.1 ст.44.1 ФЗ «О связи» возложена обязанность по получению предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Аналогичная обязанность по получению письменного согласия Подписчика на получение сообщений возложена на Заказчика и пп.1.17 Договора оказания услуг №ДТ-/025144 от 25.11.2015, заключенного ИП <...> с ООО «Девино Телеком».

В материалы дела представлена копия анкеты о согласии на получение информации по каналам связи (СМС рассылка) и обработку персональных данных от 16.01.2015, согласно которой <...> дал свое согласие ИП <...> на получение информации рекламного характера об услугах и акциях в виде смс-сообщений на указанный номер сотового телефона <...>, в том числе и от третьих лиц.

В связи с тем, что подписи <...>, проставленные в двух документах, имеющих в материалах дела, не совпадают, а именно: подпись <...>, проставленная в вышеуказанной анкете от 16.01.2015 и подпись <...>, проставленная в согласии на получение ФАС России информации о детализации счета, телефонных соединениях, смс-сообщениях, иных переданных данных на/от абонентский номер <...> в сети оператора сотовой связи ООО «Екатеринбург-2000», Управление п. 6 Определения об отложении рассмотрения дела №49 от 16.06.2016 запросило у <...> пояснения относительно наличия письменного согласия, данного 16.10.2015 ИП <...> на получение смс-рекламы.

В отношении достоверности подписи, проставленной в анкете от 16.01.2015, <...> сообщил (вх.№01-12723 от 11.08.2016), что в указанной анкете подпись не его.

Таким образом, материалами дела установлено, что ИП <...> распространил 12.04.2016 в 16:19 на абонентский номер <...>, принадлежащий заявителю <...>, рекламное смс-сообщение с нарушением ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» - при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ИП <...>.

Заявитель <...> сообщил (вх.№01-12723 от 11.08.2016), что в настоящее время с данного номера смс-сообщений подобного характера не поступало.

Материалы, подтверждающие продолжение распространения рекламы на абонентский номер заявителя, в Управлении отсутствуют, в связи с чем отсутствует и необходимость в выдаче предписания о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 33 ФЗ «О рекламе» Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (утвержденных Постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006) дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части решения Комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1.КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 - 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по нарушениям законодательства Российской Федерации о рекламе», утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу *«2 блюда по цене 1! Филадельфия, Калифорния и др! Доставка 24 ч! 2244444.ru»*, распространенную 12.04.2016 в 16:19 на абонентский номер <...>, ненадлежащей, поскольку в ней нарушено требование ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», что выразилось в рассылке сообщения рекламного характера без согласия абонента на получение рекламы.

2. Производство по делу №49 в отношении ООО «Екатеринбург-2000», ООО «ОСК», ООО «Девино Телеком» прекратить, ввиду неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе действиями указанных лиц.

3. Предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы не выдавать.

4. ИП <...> (<...>) (ч.ч.1, 2, ст.25.5 КоАП РФ - для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **«21» сентября 2016 г. в 11 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

5. ИП <...> в срок до 19 сентября 2016 г. представить в Управление следующие сведения и документы:

- копию паспорта;
- копию документа, подтверждающего, что ИП <...> относится к лицам, являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

