

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 26

«21» июня 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 26, вынесенное заместителем руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашковой Галиной Николаевной,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашковой Г.Н. от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 26 председатель единой комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения - Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя свою жалобу, <...> указывает на то, что документация составлена в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.06.2016 в 16:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27 <...> не явилась. В материалах дела имеются доказательства ее надлежащего



уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 26 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 13.08.2015 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) ГУ - НРО ФСС Российской Федерации (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных (извещение № 0250100000315000153) (далее — Аукцион).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2.2 документации об Аукционе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки определены частью III Документации (Техническое задание).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию в зависимости от объекта рассматриваемой закупки (поставка товара; выполнение работ, оказание услуг; выполнение работ, оказание услуг с использованием товара).

При этом должны быть указаны сведения содержащиеся только в одном из подпунктов части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако, пункт 8.1.1 документации об Аукционе содержит все упомянутые в части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе пункты и подпункты и

содержит уточнение того, что вид закупки, с учетом которого подается первая часть заявки, указывается в Информационной карте.

Пункт 21 Информационной карты документации об Аукционе, в свою очередь, содержит указание только на то, что предметом контракта является поставка для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных без конкретизации того, какая именно информация должна содержаться в первой части заявки.

Таким образом, в нарушение требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе не содержит надлежащих требований к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе является заместитель управляющего - ГУ - НРО ФСС Российской Федерации <...>

Таким образом, в действиях должностного лица - заместителя управляющего - ГУ - НРО ФСС Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение, подлежит административной ответственности.

Учитывая то, что состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и вышестоящее должностное лицо в данном случае не может ограничиться устным замечанием, а потому оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашкова Галина Николаевна учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ее справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих безусловную отмену постановления вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашковой Галиной Николаевной от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27, не усматривается. Кроме того, постановление вынесено с соблюдением норм процессуального права.

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашковой Галины Николаевны от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 26, в соответствии с которым <...> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.