



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 94/18.1 - 2016

29 июля 2016 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 22.12.2015 № 513) в составе:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела
контроля органов власти;
<...> – специалист 1 разряда юридического отдела.

при участии:

организатор торгов – Территориальное управление Федерального агентства по
Управлению государственным имуществом в Свердловской области – <...>
(доверенность № <...> от 04.08.2014);

заявитель – <...> не явился, надлежаще извещен;
рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> на действия
(бездействие) организатора торгов в лице Территориальное управление Федерального
агентства по Управлению государственным имуществом в Свердловской области
(далее – ТУ Росимущества в СО), при проведении процедуры продажи имущества
должника, по извещению № 230616/2638935/01, опубликованного 23.06.2016 на сайте
torgi.gov.ru (дата окончания приема заявок – 22.07.2016),

УСТАНОВИЛА:

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны уведомлены надлежащим
образом, в том числе публично, путем размещения информации о рассмотрении
жалобы на сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет»
(<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Организатор торгов и заявитель уведомлены (исх. № 8632 от 21.06.2016) о том, что
рассмотрение жалобы назначено на 29.07.2016 в 14 час. 00 мин., посредством
электронной почты – tu66@rosim.ru.

Заявитель указал в жалобе следующее.

На сайте www.torgi.gov.ru опубликовано 09.06.2016 информационное сообщение о
проведении торгов по продаже арестованного имущества должника <...> (лот № 4,
автомобиль Mazda 6, 2013 года выпуска, белого цвета) (извещение №
230616/2638935/01), поступившее на реализацию в ТУ Росимущества в СО.

Заявитель считает, что в нарушение ч. 7 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) автомобиль Mazda 6 не передан торгующей организации, а хранится у должника.

Помимо этого, заявитель утверждает, что в нарушение ч. 3 ст. 86 Закона об исполнительном производстве в акте от 25.04.2016 № 76/16-01 о наложении ареста и приложениях к нему вышеуказанное имущество оставлено на ответственное хранение <....>.

Представитель ТУ Росимущества в СО считает жалобу заявителя необоснованной (исх. № АР/87462/09 от 29.07.2016, вх. № 01-11948 от 29.07.2016), с доводами заявителя не согласен, по следующим основаниям.

ТУ Росимущества в СО опубликовало информационное извещение о проведении торгов в отношении имущества должника, в следующих источниках:

- сайт Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) – извещение № 230616/2638935/01 от 09.02.2016, лот № 4;
- сайт ТУ Росимущества в СО (www.tu66.rosim.ru) – извещение от 24.06.2016;
- бюллетень Росимущества «Государственное имущество» № 44 (718) от 10.06.2016.

Торги по реализации имущества должника назначены на 01.08.2016. Прием заявок на участие в аукционе установлен с 24.06.2016 по 22.07.2016. На участие в торгах подана одна заявка, которая позже отозвана.

Заявитель заявку на участие в торгах не подавал. Указания на нарушение порядка проведения торгов в жалобе отсутствуют.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

При этом случаи, когда договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов, согласно ч. 3 ст. 447 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Лица, не подавшие заявки на торги в жалобе должны указать обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтверждающих свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявок ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствии в подаче заявки.

В соответствии с ч. 7 ст. 87 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущество должника в течение десяти дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию. Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи.

Как установила Комиссия антимонопольного органа, заявитель жалобы заявку на участие в торгах не подавал, что подтверждается предоставленными документами, а нарушения изложенное в жалобе сводятся к обжалованию действий пристава-исполнителя, осуществившего арест реализуемого имущества должника и выбора его хранения. В связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу <...> признать необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

