

Решение о частичном удовлетворении требований, указанных в заявлении о досудебном рассмотрении спора между АО «Северная пригородная пассажирская компания» и Службой Республики Коми по тарифам (вх. № 28480/16 от 03.03.2016)

В соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ, а также с Правилами досудебного рассмотрения споров, связанных с установлением и применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2007 № 669, в ФАС России обратилось АО «Северная пригородная пассажирская компания» (далее – Заявитель, АО «СППК») с заявлением (вх. № 28480/16 от 03.03.2016) о досудебном рассмотрении спора с Службой Республики Коми по тарифам (далее – Респондент) по вопросу установления экономически обоснованных затрат, учитываемых при формировании цен (тарифов) на услуги субъектов естественных монополий в сфере перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении на 2016 год.

Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 09.12.2015 № 78/1 «Об установлении тарифов и сборов в сфере перевозок пассажиров и багажа железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществляемых АО «Северная пригородная пассажирская компания» на территории Республики Коми» (далее – Приказ) на 2016 год были установлены тарифы на услуги по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Республики Коми, тариф для населения на уровне 23 рублей и экономически обоснованный тариф в размере 72 рублей.



Заявитель просит обязать Службу Республики Коми по тарифам производить расчет стоимости аренды в соответствии с п. 23.7.2.2, 23.7.2.3, 23.7.2.4, 23.7.2.5 Методики расчета экономически обоснованных затрат, учитываемых при формировании цен (тарифов) на услуги субъектов естественных монополий в сфере перевозок пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении в субъектах Российской Федерации, утвержденной приказом ФСТ России от 28.09.2010 № 235-т/1 (далее – Методика); производить расчет собственных расходов и относить на субъект Российской Федерации в соответствии с пунктами 18, 21, 23.4, 23.2 Методики; принять заявленную на регулирование транспортную работу на 2016 год в размере 981, 875 тыс. ваг. км., а также включить экономически обоснованные затраты, понесенные за 2011-2015 годы согласно пункту 16 Методики.

АО «СППК» письмом от 26.04.2016 № 1472 (вх. № 65492/16 от 11.05.2016) заявило отказ от требований в части оспаривания размера пассажирооборота, а также затрат на оплату услуг инфраструктуры.

По мнению заявителя по результатам рассмотрения оценки экономически обоснованных затрат на 2016 год (экспертное заключение Службы Республики Коми по тарифам от 30.11.2015), полученной письмом от 04.12.2015 года № 3620, экспертиза проведена с нарушением Методики.

АО «СППК» полагает, что объем транспортной работы определен Респондентом в размере 929, 219 тыс. ваг. км., что на 52, 656 тыс. ваг. км. или 5, 36% ниже заявленного на регулирование, а именно в размере 981, 875 тыс. ваг. км.

По мнению заявителя объем транспортной работы был согласован с Министерством развития промышленности и транспорта Республики Коми письмами от 21.05.2015 № 1888, от 29.05.2015 № 1989 и в дальнейшем на данный объем был заключен договор от 29.01.2016 № ЖД-189.

В соответствии с пунктом 23.6. ожидаемые на текущий период (год) и прогнозные на период регулирования индексы изменения объемов работы компании пригородных пассажирских перевозок по субъектам Российской Федерации, которые расположены в зоне обслуживания данной компании пригородных пассажирских перевозок, определяются аналогично подпункту 22.8 пункта 22 настоящей Методики с использованием данных об объемах работы компании пригородных пассажирских перевозок за отчетный, текущий периоды (полгода и ожидаемые по году) и прогнозных на период регулирования, представляемые компанией согласно приложению 8 к настоящей Методике, а при необходимости регулирующий орган самостоятельно проверяет показатели объемов работы, представленные субъектом регулирования, в том числе с применением маркетинговых исследований или экспертных оценок.

При установлении тарифа на 2016 год Респонденту были представлены утвержденные Министерством развития промышленности и транспорта Республики

Коми, обладающего полномочиями организатора транспортного обслуживания на территории Республики Коми, согласованные объемы транспортной работы в размере 929, 219 тыс. ваг. км., указанные в письме от 09.10.2015 № 07-03/2197, в связи с чем Респондентом корректно учтены объемы транспортной работы на 2016 год на основании положений Методики и с учетом имеющейся информации.

АО «СППК» полагает, что Респондентом некорректно рассчитана стоимость аренды подвижного состава на территории Республики Коми, которая по оценке Заявителя составила на 13,42 % ниже заявленного уровня (Респондентом принята арендная плата в размере 9 192 746,43 руб.), стоимость услуг на управление и эксплуатацию подвижного состава на территории Республики Коми на 13,02% заявленного АО «СППК» (Респондентом приняты расходы по указанной статье в размере 68 249 364,39 руб.), стоимость ремонтов и обслуживания подвижного состава составила на 22,97% ниже заявленного Заявителем (Респондентом принят размер расходов в сумме 23 190 840,35 руб.).

Из представленной АО «СППК» на тарифное регулирование информации, что также подтверждается экспертным заключением Службы от 30.11.2015, следует, что затраты на составные элементы арендной платы за пользование подвижным составом, и на услуги по управлению и эксплуатации подвижного состава утверждены протоколом заседания правления ОАО «РЖД» от 31.12.2014 № 49, при этом, размер арендной платы по элементам «Техническое обслуживание», «Текущий ремонт» и «Плата за пользование» для всех видов подвижных составов, а также «Капитальный ремонт» для пассажирских вагонов на электровозной и тепловозной тяге установлены путем индексации на 14 % стоимостных параметров, действовавших в 2014 году, а услуга по управлению и эксплуатации подвижного состава путем расчета на основании данных за 9 месяцев 2014 года с применением индексации на 7,6%.

ОАО «РЖД» стоимостные параметры составных элементов арендной платы по статьям «Техническое обслуживание», «Текущий ремонт», «Плата за пользование», а также «Капитальный ремонт» установлены исходя из действующей в 2014 году стоимости, которая получена путем поэтапной индексации базовых ставок аренды, действовавших в 2011 году.

Пунктом 23.7.2.2. Методики предусмотрено, что расходы по использованию арендуемых основных средств (железнодорожного подвижного состава, включая мотор-вагонный подвижной состав, локомотивы без локомотивной бригады, вагоны локомотивной тяги, автоматизированные системы оплаты, контроля и учета проезда в электропоездах в пригородном сообщении - далее АСОКУПЭ) определяются с учетом ставок аренды в отчетном периоде, ожидаемых в текущем периоде объемов арендуемых основных средств (объемов работы) и ожидаемого на текущий период изменения арендных ставок, принятых регулирующим органом, а в случае

превышения темпов роста арендной ставки, учитываемой при планировании на текущий период (год) расходов на аренду, над темпами роста инфляции (индексом цен производителей промышленной продукции, без продукции топливно-энергетического комплекса) компанией пригородных пассажирских перевозок представляется экономическое обоснование изменения арендных ставок, в том числе калькуляция и обоснование изменения соответствующих расходов арендодателя и объемов основных средств, представляемых в аренду, также компанией пригородных пассажирских перевозок также представляется обоснование необходимости увеличения парка подвижного состава с учетом прогнозируемой динамики изменения объемных показателей работы (вагоно-километровой и поездо-километровой работы) в пригородном сообщении и степени износа существующего парка.

Письмом от 19.11.2015 № исх. 01-08/4688 в адрес Заявителя был направлен запрос о предоставлении калькуляции по элементам затрат «Техническое обслуживание», «Текущий ремонт», «Плата за пользование», «Капитальный ремонт», «Управление и эксплуатация» за 2010 год, и в случае превышения темпов роста данных элементов арендной платы в 2011 году над темпами роста соответствующих цен производителей промышленной продукции – экономическое обоснование этих элементов арендной платы на 2011 год, а также обоснование примененных в расчетах АО «СППК» параметров индексации по указанным выше элементам на 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 года.

В ответ на запрос о предоставлении информации (письмо от 19.11.2015 № 01-08/4688) АО «СППК» было направлено письмо от 24.11.2015 № 4048, которое не содержало обоснования увеличения затрат по арендным ставкам, более того, Заявитель ссылается на приложение № 1 к вышеуказанному письму (письмо от 28.01.2013 № Л-8/14 Северной региональной службы развития пассажирских сообщений), которое было адресовано директору департамента энергетики и регулирования тарифов Ярославской области и в котором даны разъяснения, касающиеся только территории Ярославской области.

Также, АО «СППК» полагает (позиция отражена в письме от 26.04.2016 №1472, направленном в адрес ФАС России), что на момент установления тарифов необходимая информация для обоснования применения индексации в размере 14 % в отношении услуг, предоставляемых ОАО «РЖД» у Респондента имелась, ввиду того, что письмом от 28.12.2015 № 4464 АО «СППК» были направлены подтверждающие документы.

Вместе с тем, Респондентом в адрес АО «СППК» было направлено экспертное заключение от 30.11.2015 (получено АО «СППК» 04.12.2015), а впоследствии 09.12.2015 Приказом Службы были установлены тарифы на территории Республики Коми для АО «СППК».

Также, стоит отметить, что материалы, представленные в письме от 28.12.2015 № 4464 не содержат экономическую обоснованность роста затрат по аренде подвижного состава. Более того, приложение № 9 содержит телеграфное указание ОАО «РЖД» об утверждении ставок арендной платы на 2011 год, которые и были использованы для расчета Респондентом.

В соответствии с пунктом 12 Методики при осуществлении субъектом регулирования железнодорожных перевозок пассажиров в пригородном сообщении на территории нескольких субъектов Российской Федерации регулирующие органы применяют цены (тарифы) на продукцию (услуги) естественных монополий (индекс роста тарифов на электрическую энергию для всех категорий потребителей, за исключением населения), определенные прогнозом социально-экономического развития соответствующего субъекта Российской Федерации, индексы инфляции, индексы изменения цен производителей промышленной продукции, определенные прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации и доведенные на текущий период и период регулирования.

В нарушение вышеуказанного пункта Методики, Заявителем была некорректно применена индексация размера ставок за услуги ОАО «РЖД», а именно применен индекс цен производителей промышленной продукции (далее – ИЦП) в размере 112,4 % (Прогноз социально-экономического развития Минэкономразвития от 29.04.2015), а также ИЦП без ТЭК в размере 107,07%, что также является нарушением положений Методики.

В свою очередь, руководствуясь положениями Методики, Респондентом были корректно применены ИЦП в размере 106,4%, 107,4% (без ТЭК) на основании Прогноза социально-экономического развития Минэкономразвития от 12.10.2015.

Кроме того, пунктом 23.7.2.2. Методики также предусмотрено, что расходы по использованию арендуемых основных средств определяются, в том числе, с учетом объемов работы пригородной компании, при этом прогнозные данные по вагоно-километровой работе и пассажирообороту на 2015 год были установлены в размере 978 001 тыс. ваг.км. (в соответствии с договором от 18.02.2015 № жд-039) и 21 316 578 пасс.км., в то время как фактические отчетные данные, представленные АО «СППК» в Министерство промышленности, транспорта и энергетики Республики Коми содержат информацию о сложившемся пассажирообороте в размере 19 793 415 пасс.км. и объеме работы в размере 954 844 ваг.км., что говорит о снижении показателей пригородной компании.

Также, стоит отметить, что фактические данные АО «СППК» по размеру пассажирооборота по Республике Коми (а также по компании в целом) за 2014 год составили 22 832 438 пасс.км. (381 714 435), а количество отправленных пассажиров 446 854 пасс. (9 676 918), что также свидетельствует о снижении объемов работ компании и в 2014 году и в 2015 году.

АО «СППК» полагает, что величина прямых собственных расходов на территории Республики Коми учтена Респондентом на 0,71% (или 103 857,79 руб.) ниже заявленного уровня в размере 14 592 835,62 руб.

Расчет прямых экономически обоснованных затрат на организацию продажи проездных документов, по мнению Заявителя, на 2016 год произведен АО «СППК» согласно пункту 22.9.2 Методики и описан в пояснительной записке к Приложению № 10 Методики (Приложение № 6 к заявлению АО «СППК» о досудебном рассмотрении спора) с применением индексов изменения потребительских цен и цен производителей промышленной продукции, доведенных на текущий период и период регулирования в соответствии с пунктами 9, 11, 12 Методики, ожидаемых в текущем периоде и прогнозных на период регулирования индексов изменения объемов работы компании, а также доли затрат, зависящих и не зависящих от объемов работ.

Из Приложения № 10 к Методике (Приложение № 6 к заявлению АО «СППК») следует, что Заявителем произведен расчет прямых собственных затрат с применением показателей Сценарных условий, основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельных уровней цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов от 28.05.2015, что свидетельствует о некорректном расчете экономически обоснованных затрат.

В свою очередь, Респондент, руководствуясь пунктом 12 Методики, произвел расчет по прямым собственным затратам на основании материалов и отчетных данных, представленных АО «СППК» на тарифное регулирование, а также исходя из действующих индексов, определенных в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2016-2018 годы от 26.10.2015 и учел указанных затраты при установлении тарифа.

Также пунктом 23.2 Методики предусмотрено, что в случае, если компания пригородных пассажирских перевозок осуществляет железнодорожные перевозки пассажиров в пригородном сообщении в нескольких субъектах Российской Федерации, то затраты компании пригородных пассажирских перевозок по видам деятельности, связанным с организацией железнодорожных перевозок пассажиров в пригородном сообщении, относятся на соответствующий субъект Российской Федерации по статьям затрат и элементам затрат с применением показателей, приведенных в приложении 6 к настоящей Методике, в доле равной соотношению объемных показателей работы в соответствующем субъекте Российской Федерации в объемных показателях работы компании пригородных пассажирских перевозок, определяемой на основании данных, приведенных в приложении 8 к настоящей Методике.

Однако, Респондентом было установлено, что АО «СППК» не осуществляет

раздельный учет расходов, что подтверждается Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района г. Ярославля от 10.12.2015, а также Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 17.02.2016.

В связи с чем, Респондентом был произведен корректный расчет с учетом положений Методики и Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2016-2018 годы от 26.10.2015.

По мнению Заявителя, величина общепроизводственных и общехозяйственных расходов на территории Республики Коми была учтена Респондентом в размере 13 007 574,20, что на 23,2% или 4 623 285,34 руб. ниже заявленного уровня.

Пунктом 13 Методики предусмотрено, что при расчете экономически обоснованных затрат на железнодорожные перевозки пассажиров в пригородном сообщении в субъекте Российской Федерации регулирующий орган не учитывает затраты, в том числе вызванные нерациональным использованием производственных ресурсов и финансированием за счет поступлений от оказания услуг, тарифы на которые подлежат государственному регулированию, иной деятельности, не относящейся к этим услугам.

Что касается расходов по аренде движимого имущества, а именно переносных кассовых аппаратов (далее – ПКТК) (договор на аренду действовал до 30.09.2014), Заявителем просит учесть в тарифе на 2016 год указанные расходы и представляет в подтверждение отчетность за 2014 год, однако, стоит отметить, что в 2015 году ПКТК приобретены компанией в собственность, и затраты на вышеуказанное имущество подлежат учету в статье «Амортизация», так как находится на балансе АО «СППК», в связи с чем, Респондентом с целью не допущения двойного учета затрат, данные расходы были учтены на 2016 по статье «Амортизация».

По статье «Общехозяйственные затраты» в части расходов на офисную мебель и оргтехнику Респондентом была произведена корректировка затрат в связи с тем, что АО «СППК» некорректно отражает в подтверждающих документах затраты на автомобильные шины, полуботинки «ТЕМП-3», а также автомобильный регистратор и относит указанные расходы на статью затрат оргтехника и офисная мебель, что не отрицается Заявителем в пояснениях, представленных в ФАС России в рамках досудебного урегулирования спора.

По статье затрат «Услуги за багажное отделение», которые отражают расходы по договору с ОАО «ФПК» №ППК002/001-13/Ф от 11.01.2013 и содержатся в расшифровке на 20 счете, Респондентом были исключены данные затраты из экономически обоснованных расходов в соответствии с пунктом 13 Методики.

Также, стоит отметить, что предметом договора №ППК002/001-13/Ф от 11.01.2013 в соответствии с пунктом 1,3 является перевозка грузобагажа в багажных вагонах, курсирующих в составах пассажирских поездов дальнего следования, а также услуги по переработке и перевозке багажа и грузобагажа вокзалов, при этом

срок действия договора (доп. соглашения от 16.05.2013, от 30.12.2013, от 24.03.2014) истек 31.12.2014 года.

Кроме того, предметом представленного АО «СППК» договора № 102-14/Ф(Сев)(СЖА) от 26.09.2014 в соответствии с пунктом 1.2 также являются услуги по переработке и перевозке багажа и грузобагажа вокзалов (а именно багажных отделений вокзалов Архангельска, Котласа-Южного, Ярославля-Главного, Вологды).

Между тем, в экспертном заключении Респондента от 30.11.2015 отсутствует анализ экономической обоснованности затрат, содержащихся в вышеуказанных договорах №ППК002/001-13/Ф от 11.01.2013, № 102-14/Ф(Сев)(СЖА) от 26.09.2014 и учитываемых при формировании тарифов на услуги, оказываемые в сфере железнодорожных перевозок пассажиров в пригородном сообщении, что является нарушением положений Методики.

В части расходов по статье «Амортизация» Респондентом были исключены расходы на телевизоры Самсунг ЖК, при этом, экспертное заключение Службы Республики Коми по тарифам от 30.11.2015 не содержит анализа экономической обоснованности указанных расходов.

При этом, что договор от 20.12.2012 № 33-П/12/СППКю-089 представленный АО «СППК» в составе обосновывающих материалов по досудебному спору не относится к вышеуказанным затратам.

Также, Респондентом из общих затрат компании были исключены расходы по аренде нежилого помещения, где базируется руководство Вологодского участка, по договору № Д-154ОВДКО/ПК-124 от 28.06.2013, а также расходы по договору с ООО «Усадьба» на аренду нежилого помещения № С30-4-2012/СППКю-175 от 01.06.2012.

В экспертном заключении от 30.11.2015 не произведен анализ экономической обоснованности и не указаны основания, в связи с которыми Респондент не учитывает указанные расходы, что является нарушением положений Методики.

Кроме этого, из «Общехозяйственных расходов» были исключены затраты по договору №СППКю-154 от 01.04.2012 на оказание охранных услуг при сопровождении пригородных поездов в Ярославле и Иваново.

Однако, Респондентом в нарушение положений Методики не проанализирована экономическая обоснованность указанных расходов, а также не учтены положения Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

По статье «Прочие расходы» Респондентом была принята сумма затрат в размере 1 344 234,04 руб., что на 0,62% ниже, чем было заявлено АО «СППК» на

тарифное регулирование.

Расчет прочих расходов был произведен Заявителем с нарушением пункта 12 Методики, а именно, как было указано ранее, АО «СППК» были применены Сценарные условия основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельных уровней цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов от 28.05.2015, в то время как для расчетов действовал актуальный Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016-2018 годы от 26.10.2015, который и был учтен Респондентом для расчета по статье затрат «Прочие расходы».

Что касается суммы заявленной АО «СППК» в размере 65 628 305, 80 руб. в соответствии с пунктом 16 Методики как некомпенсированные выпадающие доходы за 2011-2015 годы, Респондентом в рамках государственного тарифного регулирования в период 2012-2015 экономически обоснованные затраты АО «СППК» рассматривались с точки зрения определения необходимого уровня возмещения из Республиканского бюджета Республики Коми потерь в доходах организации железнодорожного транспорта от осуществления пассажирских перевозок железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Республики Коми, учитывая также положения Государственной программы Республики Коми «Развитие транспортной системы», утвержденной постановлением Правительства Республики Коми от 30.12.2011 № 650.

Из экспертного заключения Респондента от 30.11.2015 следует, что по имеющимся данным Министерства промышленности, транспорта и энергетики Республики Коми, которое является главным распорядителем соответствующих средств республиканского бюджета Республики Коми, Заявитель получил из бюджета Республики Коми соответствующую компенсацию потерь в доходах от осуществления пассажирских перевозок в пригородном сообщении на территории Республики Коми, исходя из представленных документов и расчетов о фактических затратах и доходах, при этом, о дополнительных некомпенсированных затратах, которые возникли в период 2012-2015 годов АО «СППК» в адрес Службы или Министерства промышленности, транспорта и энергетики Республики Коми не заявляло.

Кроме того, данный вопрос является предметом иска АО «СППК» к Республике Коми и рассматривается в настоящее время в Арбитражном суде Республики Коми (дело №А29-3802/2013).

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, принято решение:

1. Признать орган регулирования тарифов в сфере железнодорожных

перевозок Республики Коми нарушившим положения пункта 13, 14, 22.9.5, 23.7.3 Методики;

2. Частично удовлетворить требования АО «Северная пригородная пассажирская компания» указанные в заявлении о досудебном рассмотрении спора;

3. Предписать Службе Республики Коми по тарифам устранить в срок до 01.10.2016 нарушения действующего законодательства:

- произвести анализ экономически обоснованных затрат на 2016 год в части расходов по статье «Общехозяйственные расходы», а именно затрат на аренду движимого имущества (по договору № Д-154ОВДКО/ПК-124 от 28.06.2013, а также по договору с ООО «Усадьба» на аренду нежилого помещения № С30-4-2012/СППКю-175 от 01.06.2012), амортизационные отчисления в части отнесения затрат на телевизоры Самсунг ЖК, оказание охранных услуг при сопровождении пригородных поездов Ярославского и Ивановского участков (по договору №СППКю-154 от 01.04.2012), а также затрат по договорам, связанных с грузобагажными перевозками бланков строгой отчетности, и в случае выявления экономически обоснованных расходов учесть в тарифе на пригородные пассажирские перевозки железнодорожным транспортом общего пользования.

4. В остальной части требований, указанных в заявлении АО «СППК» о досудебном рассмотрении спора с Службой Республики Коми по тарифам (вх. № 28480/16 от 03.03.2016), отказать.

С.А. Пузыревский