



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____ от _____

На № _____ от _____

АО «144 бронетанковый ремонтный завод»
620024, г. Екатеринбург, ул. Симская, 2

ООО «ПЦ Гефест»
109202, г. Москва, ул. Карачаровская 2-я,
д. 1, стр. 1, эт.2, ком. 19

РЕШЕНИЕ № 19-ОЗ

г. Екатеринбург

29.08.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:
при участии представителей:

- заказчика АО «144 бронетанковый ремонтный завод»;
- организатора торгов АО «УБТ – Уралвагонзавод»;
- в отсутствие представителей заявителя в лице ООО «ПЦ Гефест», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «ПЦ Гефест» (109202, г. Москва, ул. Карачаровская 2-я, д.1, стр.1, эт.2, ком.19) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «144 бронетанковый ремонтный завод» (620024, г. Екатеринбург, ул. Симская, 2) Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении открытого запроса цен в электронной форме (извещение № 31603977001) на право заключения договора на поставку проволоки сварочной (алюминиевой) ML 5356 для нужд АО «144 бронетанковый ремонтный завод» в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ПЦ Гефест» (вх. № 01-13117 от 19.08.2016г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «144 бронетанковый ремонтный завод» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении открытого запроса цен в электронной форме (извещение № 31603977001) на право заключения договора на поставку проволоки сварочной (алюминиевой) ML 5356 для нужд АО «144 бронетанковый ремонтный завод», соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «ПЦ Гефест» содержит указание на признаки нарушения законодательства о закупках в действиях заказчика в лице АО «144 бронетанковый ремонтный завод», его комиссии при проведении открытого запроса цен в электронной форме (извещение № 31603977001) на право заключения договора на поставку проволоки сварочной (алюминиевой) ML 5356 для нужд АО

«144 бронетанковый ремонтный завод». Представители заказчика и организатора торгов с доводами жалобы не согласились и просили признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются положением о закупке, которым регламентируется закупочная деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

Закупочная деятельность заказчика регламентируется «Положением о закупке товаров, работ, услуг для АО «144 бронетанковый ремонтный завод» (Далее – Положение о закупках) утвержденным Советом директоров АО «144 БТРЗ» (протокол заседания Совета директоров от 13.03.2015).

09.08.2016 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31603977001 и закупочная документация на право заключения договора на поставку проволоки сварочной (алюминиевой) ML 5356 для нужд АО «144 бронетанковый ремонтный завод».

Начальная (максимальная) цена договора – 1 232 000,00 рублей.

В соответствии с п.1 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, в соответствии с п. 4.2.1.1.1. Положения о закупках, заказчик вправе в требованиях к закупаемому товару либо товару, используемому для выполнения работ, оказания услуг, указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименования производителя.

В п.2.4.1. документации по запросу цен в электронной форме заказчиком установлено следующие требования к объекту закупки:

№ лота	Наименование продукции	Технические требования	Ед. изм.	Кол-во	Начальная (максимальная) цена за ед. изм. с учетом НДС и доставки, руб.	Начальная (максимальная) сумма лота с учетом НДС и доставки, руб.
1	Проволока сварочная (алюминиевая) ML 5356 диам. 1,2мм AlMg5	EN 10204-3.1 VIG WELD GmbH International	кг	1400	880,00	1232000,00

Согласно извещения, а также закупочной документации, заказчику требовалась проволока сварочная (алюминиевая) ML 5356, соответствующая техническим требованиям, указанным в EN 10204-3.1 MIG WELD GmbH International. Применение данных технических характеристик обусловлено требованиями конструкторской документации и техническими условиями. При этом, как следует из пояснений заказчика, им была допущена техническая ошибка в написании технических требований к закупаемому товару, а именно вместо «MIG» ошибочно указано «VIG».

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России усматривается нарушение п.1 ч.10 ст. 4 Закона о закупках, выразившееся в нарушении требований документации к описанию объекта закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики, помимо Закона о закупках, также руководствуются ГК РФ (в том числе ст. 6, ст. 10, ст. 11), другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, к которым относится Закон о защите конкуренции (в том числе ст. 17, ст. 18.1).

Жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, осуществляемой путем проведения торгов или запроса котировок, рассматриваются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (п. 1).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В ходе рассмотрения Комиссией Свердловского УФАС России жалобы ООО «ПЦ Гефест» стало известно о том, проведение открытого запроса цен в электронной форме (извещение № 31603977001) на право заключения договора на поставку проволоки сварочной (алюминиевой) МЛ 5356 для нужд АО «144 бронетанковый ремонтный завод» было завершено без объявления победителя на основании п.12 извещения и п.8.10.1 закупочной документации, а также в соответствии с протоколом закупочной процедуры № ЗЦ-0123/2015/08, согласно которому заказчику поступила одна заявка на участие в запросе цен.

В соответствии с ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.3.1 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о том, что нарушения, на которые указывает заявитель устранены заказчиком самостоятельно, а следовательно, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи ему предписания, предусмотренного ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, об устранении данных нарушений.

Кроме того, у Комиссии нет правовых оснований для принятия жалобы к рассмотрению по доводам жалобы касающихся обжалования положений закупочной документации и рассмотрения ее по существу в соответствии со статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, так как права или законные интересы заявителя не могли быть ущемлены или нарушены в результате проведения рассматриваемого запроса котировок, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ПЦ Гефест» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «144 бронетанковый ремонтный завод» признать нарушение п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице АО «144 бронетанковый ремонтный завод» предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.