

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ПИЛИГРИМ»

Чувашская Республика г. Чебоксары Эгерский б-р, 6, оф.205а тел. (8352) 63-88-30	р/с 40702810375020003339 ОТДЕЛЕНИЕ №8613 Сбербанка России г.Чебоксары к/с 30101810300000000609, БИК 049706609 ИНН 2130013484, КПП 213001001 ОГРН 1072130001338
--	--

Исх.№__ от 01.08.2016г.

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Чувашской Республике
г.Чебоксары, Московский пр., д.2

Ответчик: Администрация города Канаш ЧР
429330, г. Канаш, ул. 30 лет Победы, д. 24

Жалоба

на действие организатора конкурса: Администрация города Канаш
Чувашской Республики (в порядке ст.18.1 Закона «О защите конкуренции»)

Итоговым протоколом открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок в границах города Канаш Чувашской Республики от 28.07.2016 г., размещенным организатором конкурса на официальном сайте Администрация города Канаш Чувашской Республики, были подведены итоги открытого конкурса, проведенного на основании конкурсной документации, утвержденной Распоряжением администрации города Канаш от 31.03.2016 г. № 318.

Согласно Итогового протокола победителем конкурса по лоту № 5 по маршруту № 8-э «Ул.Репина-ул.Машиностроителей- ул.Репина», в котором принимало участие и ООО «Пилигрим», был признан индивидуальный предприниматель Ахметов Р.Х.

Однако, при подведении итогов конкурса конкурсной комиссией были допущены следующие нарушения, которые привели к неверному определению победителя конкурса.

1. Конкурсной комиссией при подведении итогов по критерию № 3: «Опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами» индивидуальному предпринимателю Ахметову Р.Х. было необоснованно дано 40 баллов, а ООО «Пилигрим» - лишь 5 баллов.

Согласно Приложения № 10 к Конкурсной документации по данному критерию оценки, 40 баллов предоставляется при опыте работы от 10 лет и выше.

5 баллов – предоставляется при опыте работы от 1 года до 2 лет.

Оценка заявок по данному критерию произведена конкурсной комиссией неверно.

Вс 05-10/1548
01 08.2016
Вс 10.2016

1.1. Согласно данных, размещенных на сайте УГАДН по ЧР, впервые лицензия на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) была получена индивидуальным предпринимателем Ахметовым Р.Х. лишь 21.02.2007 г. (лицензия АСС-21-010578).

Следовательно, на момент проведения конкурса опыт осуществления регулярных перевозок ИП Ахметовым Р.Х. никак не может составлять 10 и более лет, поскольку право на осуществление данного вида деятельности возникло 9 лет назад. В силу чего, оценка данного критерия в отношении указанного участника не может превышать 30 баллов, так как при опыте работы от 5 до 10 лет шкалой для оценки критериев сопоставления заявок предусмотрена оценка, равная 30 баллам.

Таким образом, оценка заявки ИП Ахметовым Р.Х. по данному критерию необоснованно завышена.

1.2. ООО «Пилигрим» осуществляет регулярные перевозки на основании договоров, заключенных с уполномоченным органом Чувашской Республики в сфере регулярных перевозок, начиная с 2007 года. Следовательно, заявка ООО «Пилигрим» по данному критерию оценки должна быть оценена в 30 баллов, но не в 5, как это было сделано конкурсной комиссией.

Таким образом, оценка заявки ООО «Пилигрим» по данному критерию необоснованно занижена.

2. Конкурсной комиссией при подведении итогов по критерию № 6: «Количество сидячих мест для пассажиров» индивидуальному предпринимателю Ахметову Р.Х. было необоснованно дано 30 баллов.

Такая оценка по данному критерию является максимальной, т.е. соответствующей заявке, включающей только автобусы с вместимостью 18 и более мест. (15 автобусов x 2 балла за каждую единицу ТС)

Вместе с тем, на осмотр транспортных средств, производимый в рамках настоящего конкурса по лоту № 5, ИП Ахметовым Р.Х. были представлены только автобусы марки ГАЗель, из которых лишь 2 - марки ГАЗель NEXT.

Вместимость автомобилей марки ГАЗель, кроме марки ГАЗель NEXT, составляет 12-13 мест, и лишь модели марки ГАЗель NEXT могут иметь 18 сидячих мест.

Следовательно, исходя из транспортных средств, представленных на осмотр ИП Ахметовым Р.Х. и шкалы оценок конкурсной документации, максимальная оценка названного участника по данному критерию не может превышать 17 баллов (13 x 1 + 2 x 2 = 17).

Таким образом, оценка заявки ИП Ахметовым Р.Х. по данному критерию необоснованно завышена.

Исходя из вышеизложенного следует, что при подведении итогов конкурса по лоту № 5, конкурсной комиссией оценка заявки индивидуального предпринимателя Ахметова Р.Х. была необоснованно завышена, тем самым указанному лицу были необоснованно предоставлены преимущества по сравнению с другими участниками конкурса, в том числе, по сравнению с ООО «Пилигрим».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции»

прошу:

1. Признать в действиях конкурсной комиссии при подведении итогов открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок в границах города Канаш Чувашской Республики по лоту № 5 нарушения антимонопольного законодательства и выдать соответствующее предписание.

2. Приостановить до рассмотрения настоящей жалобы выдачу свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок в границах города Канаш Чувашской Республики по лоту № 5.

3. Запросить у организатора конкурса заявку на участие в конкурсе индивидуального предпринимателя Ахметова Р.Х.

Директор