

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-526/77-16

«12» мая 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.02.2016, поступившее из Хорошевской межрайонной прокуратуры Северо-Западного административного округа г. Москвы, и материалы дела № 4-7.29-526/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, помощника Хорошевского межрайонного прокурора г. Москвы <...> (служебное удостоверение <...>),

УСТАНОВИЛ:

Хорошевской межрайонной прокуратурой г. Москвы по поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации по обращению депутата Московской городской Думы <...> по вопросу несоблюдения в г. Москве порядка публикации муниципальных правовых актов, прекращения выпуска муниципальных газет, заключения контрактов на оказание услуг по созданию информационных материалов, отражающих деятельность органов местного самоуправления муниципальных округов города, размещения их в сети «Интернет» и по другим вопросам 01.03.2016 проведена проверка муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве (далее — ВМО Строгино г. Москвы).

В ходе проверки из муниципалитета ВМО Строгино г. Москвы запрошены заключенные в 2015 году договоры по информационному сопровождению деятельности ВМО Строгино в городе Москве.

Проведенной проверкой установлено, что муниципалитетом ВМО Строгино в г. Москве в лице руководителя муниципалитета заключен договор № 8 от 29.12.2014 с ИП Пискир С.М. на оказание с 01.01.2015 по 31.05.2015 включительно услуг по обслуживанию, текущему ремонту и поддержанию эстетического состояния информационно-новостных стендов муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве, в том числе услуг по размещению на стендах предоставляемой муниципалитетом информации (на бумажном носителе) на сумму 95 000 рублей. Услуги по данному договору оказаны согласно актам приема-сдачи услуг (выполненных работ) от 03.02.2015, 02.03.2015, 02.04.2015, 05.05.2015, 02.06.2015, подписанные исполнителем и представителем муниципалитета Строгино — руководителем

муниципалитета <...>.

После истечения срока договора муниципалитетом ВМО Строгино в г. Москве заключен договор № 11 от 29.05.2015 с ИП Пискир С.М. на оказание с 01.06.2015 по 31.10.2015 включительно услуг по обслуживанию, текущему ремонту и поддержанию эстетического состояния информационно-новостных стендов муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве, в том числе услуг по размещению на стендах предоставляемой муниципалитетом информации (на бумажном носителе) на сумму 95 000 рублей. Услуги по данному договору оказаны согласно актам приема-сдачи услуг (выполненных работ) от 03.07.2015, 03.08.2015, 01.09.2015, 01.10.2015, 02.11.2015, подписанные исполнителем и представителем муниципалитета Строгино — руководителем муниципалитета <...>

Далее муниципалитетом ВМО Строгино в г. Москве заключен договор № 15 от 27.10.2015 с ИП Пискир С.М. на оказание с 01.11.2015 по 31.12.2015 включительно услуг по обслуживанию, текущему ремонту и поддержанию эстетического состояния информационно-новостных стендов муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве, в том числе услуг по размещению на стендах предоставляемой муниципалитетом информации (на бумажном носителе) на сумму 38 000 рублей. Услуги по данному договору оказаны согласно актам приема-сдачи услуг (выполненных работ) от 01.12.2015, 31.12.2015, подписанные исполнителем и представителем муниципалитета Строгино — руководителем муниципалитета <...>

Таким образом, муниципалитетом ВМО Строгино заключено 3 контракта без проведения конкурсных процедур на оказание услуг с одним предметом договора: услуги по обслуживанию, текущему ремонту и поддержанию эстетического состояния информационно-новостных стендов муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве, в том числе услуг по размещению на стендах предоставляемой муниципалитетом информации (на бумажном носителе).

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона.

На основании ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Таким образом, из содержания постановления прокуратуры следует, что муниципалитет ВМО Строгино в г. Москве в лице его руководителя <...>, осуществив «дробление» вышеназванных контрактов с целью осуществления муниципальных закупок у единственного поставщика, установив цену договоров менее 100 000 рублей, допустил ограничение конкуренции для иных субъектов предпринимательской деятельности, тем самым нарушив ч.1 ст.8 Закона о контрактной системе, что подтверждается заключенными договорами, актами о приеме-сдаче услуг, а также справкой о проверке. В свою очередь, принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Договоры по оказанию услуг по обслуживанию, текущему ремонту и поддержанию эстетического состояния информационно-новостных стендов муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве, в том числе услуг по размещению на стендах предоставляемой муниципалитетом информации (на бумажном носителе), заключены

руководителем муниципалитета Строгино <...>, действующим на основании решения муниципального Собрания внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве от 01.02.2011 № 001 «Об утверждении Положения о муниципалитете внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве», решения муниципального Собрания внутригородского муниципального образования Строгино в г. Москве от 20.03.2008 № 012 «О назначении Руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве».

При рассмотрении дела представитель <...> - <...> сообщил, что заключение указанных договоров было правомерным в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, поскольку сумма каждого контракта не превышала ста тысяч рублей. Кроме того, <...> отметил, что осуществление муниципалитетом закупки у единственного поставщика является наиболее удобным способом, так как не требует больших временных и трудовых затрат, а также оформления большого количества документов.

Между тем, должностное лицо административного органа доводы <...> отклоняет ввиду следующего. Контрактная система в сфере закупок основывается, в частности на принципе обеспечения конкуренции. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Таким образом, закупочная деятельность заказчика должна носить объективный характер, за исключением случаев, установленных Законом о контрактной системе. Вместе с тем, в рассматриваемом случае прокуратурой установлено, что предмет контракта и контрагент во всех указанных случаях один и тот же. Кроме того, из содержания контрактов следует, что Заказчик нуждался в оказании услуг на протяжении всего года, таким образом, заказчик знал о необходимости оказания соответствующих услуг не разово, а в течение длительного периода времени, и соответственно имел возможность для использования конкурентного способа определения поставщика, в частности запроса котировок, и тем самым обеспечить доступ к участию в закупке иным хозяйствующим субъектам. При таких обстоятельствах, с учетом объяснений <...>, обосновывающего потребность в закупке удобством оформления документов, такая закупка не может носить объективного характера в контексте Закона о контрактной системе, и таким образом, нарушает положения указанного закона.

Указанное свидетельствует о наличии в действиях должностного лица — руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве <...>, признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о способе определения поставщика — г. Москва, ул. Маршала Катукова, д.19, корп.1.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения

последнего из договоров с ИП Пискир С.М. (договор № 15) — 27 октября 2015 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в избрании неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), выразившемся в заключении трех контрактов с единственным поставщиком.

Вина должностного лица — руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — руководителю муниципалитета внутригородского муниципального образования Строгино в городе Москве <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
-------------	--

Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-526/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>