

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-444/77-16

«10» мая 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России<...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-444/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение ремонтных работ в учебных корпусах ВАВТ Минэкономразвития России (закупка № 0373100036215000017), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7010/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 18.08.2015, в присутствии <...>, представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 18.08.2015 года жалобы ООО «СК Триумф» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение ремонтных работ в учебных корпусах ВАВТ Минэкономразвития России (закупка № 0373100036215000017) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7010/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.08.2015 № 15/ВАВТ-ОАЭФ/15-1 Заявителю (порядковый номер заявки — 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«1) В п. 2 для товара «Шпаклевка универсальная» установлены требования к показателю «Температура применения», которая должна составлять «От +5 до +55 °С». Предложение участника содержит следующие сведения: «от +10 °С до +30 °С» Заказчиком установлено КОНКРЕТНОЕ требование: Температура применения должна составлять от +5 до +55 °С. Таким образом предложение не соответствует требованиям, установленным документацией.

Из инструкции: Вопрос включения крайних значений относится к промежуткам (интервалам). В русском языке слова промежуток и интервал

соответствуют одному английскому слову «interval». В настоящей форме понимается следующее:

— замкнутый интервал (англ. Closed interval)

— открытый интервал (англ. Open interval)

Речь идет о том что не включаются только крайние значения показателя.

Крайним значением требуемого диапазона является ровно +5°C и ровно +55°C, и товар должен подходить для использования при любом значении температуры, выше +5°C и ниже +55°C. Предложение Участника не соответствует указанным требованиям. Графическое представление требуемого и, не соответствующего ему предложения участника выглядит так: 0 +1 +2 +3 +4 +5 +6 +7 +8 +9 +10 +11 ... +43 +44 +45 +46 +47 +48 +49 +50 +51 +52 +53 +54 +55 +56 +57

0 +1 +2 +3 +4 +5 +6 +7 +8 +9 +10 +11 ... +43 +44 +45 +46 +47 +48 +49 +50 +51 +52 +53 +54 +55 +56 +57

2) В п.9 для товара «Состав огнезащитный для обработки древесины» Участником предложено: Плотность концентрата при t 20 °C равна 1,65 г/см³; Коэффициент разбавления (концентрат:вода) 1:3,1 для достижения II группы эффективности по НП 251-98 и 1:1,8 для достижения II группы эффективности по НП 251-98; плотность готового раствора при 20 °C равна 1,22 г/см³; При разведении раствора плотностью 1,65 водой в отношении 1:1,8 при 20 °C рабочий раствор будет иметь плотность **1,23 г/см³**, а при разведении 1:3,1 - **1,16 г/см³**, что не соответствует предложению Участника (1,22 г/см³). Таким образом, предложение Участника содержит недостоверные сведения по одному или нескольким перечисленным показателям».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки

которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться, в частности для товара под п. 2 «Шпатлевка универсальная» по параметру «Температура применения» установлено требование «от +5 до +55», для товара под п. 9 «Состав огнезащитный для обработки древесины» по параметру «Плотность готового раствора при 20°C» - «1,21-1,23».

Также в указанном Приложении № 1 содержится инструкция по заполнению первой части заявки, согласно которой в случае, если физический и/или технологический смысл требуемого параметра является диапазоном — указать диапазон, соответствующий требованиям, установленным документацией. Также в инструкции содержатся следующие правила чтения предлогов и символов: «от» - указывает на исходную точку чего-либо, «до» употребляется для указания на предел чего-либо; крайние значения показателей не входят в требуемый диапазон, при отсутствии в документации слов «включительно»; « - (тире)» и « ... » означает диапазон значений, включающий в себя крайние значения диапазона.

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, соответствующие требованиям заказчика, а именно по п. 2 «Шпатлевка универсальная» по параметру «Температура применения» указал значение «от +10 до +30°», что соответствует требованиям аукционной документации, в частности, инструкции по заполнению заявки, поскольку из последней не следует, что участник должен был указать температурный диапазон в виде числового значения, исключив из него лишь крайние значения (от +6 до +54) или оставив его неизменным.

По п. 9 «Состав огнезащитный для обработки древесины» по параметру «Плотность готового раствора при 20°C» Заявитель указал значение «1,22 г/см³», что соответствует требованиям аукционной документации и определяющим данное значение показателям, а именно: плотность концентрата при t 20 °C равна 1,65 г/см³, коэффициент разбавления (концентрат: вода) 1:3,1 для достижения II группы эффективности по НП 251-98 и 1:1,8 для достижения I группы эффективности по НП 251-98. В обоснование отклонения по данному пункту Заказчик указывает на зависимость характеристик плотности концентрата и коэффициента разбавления водой, а также на различие плотностей готового раствора в зависимости от выбранного коэффициента разбавления. Таким образом, Заказчик в обоснование отклонения ссылается на необходимость указания двух значений плотности готового раствора. Вместе с тем, в Приложении № 1 Аукционной документации установлено одно общее требование к плотности готового раствора независимо от выбора коэффициента разбавления, что, в свою очередь, исключает для Заявителя однозначное толкование данного требования.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

При рассмотрении дела <...> сообщил, что при рассмотрении заявки Заявителя он руководствовался исключительно требованиями Технического задания и действовал в интересах Заказчика. Также <...> были представлены дополнительные документы и сведения, в частности служебная записка главного инженера Заказчика от 03.06.2015, из содержания которой следует, что температура в отдельных помещениях, выходящих на

солнечную сторону, в летний период может достигать 40° С и более, в связи с чем строительные материалы, в том числе шпатлевка, должны иметь температуру применения до 40-45° С включительно. Таким образом, по мнению <...>, предложенная Заявителем шпатлевка с температурой применения «от +10 до +30°» с учетом температурных условий помещений Заказчика неприменима при выполнении работ, исходя из чего <...> принял решение об отклонении заявки.

Оценив доводы <...> и представленные им документы в сопоставлении с аукционной документацией Заказчика, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что у заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика имелись основания сомневаться в получении от Заявителя товара надлежащего и требуемого качества.

Представленные <...> объяснения свидетельствуют, по мнению должностного лица Московского УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности заместителя председателя Единой комиссии заказчика по причине того, что решение об отказе в допуске Заявителю по причинам, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.08.2015 № 15/ВАНТ-ОАЭФ/15-1, было им принято добросовестно.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая,

предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-444/77-16 об административном правонарушении в отношении заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-444/77-16 в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>