

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-10-216/00-29-15

19.07.2016

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2016 г.

В полном объеме изготовлено 29 июля 2016 г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>, рассмотрев дело № 1-10-216/00-29-15 по признакам нарушения группой лиц в составе: АО «Технодинамика» (105318, г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 29) и АО «Уфимское агрегатное производственное объединение» (450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Аксакова, д. 97) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В период с 31.03.2015 по 30.06.2015 ФАС России проведена внеплановая выездная проверка акционерного общества «Авиационное оборудование» (105318, ул. Ибрагимова, д. 29, г. Москва) (с 2015 года - АО «Технодинамика», утверждено решением внеочередного общего собрания акционеров АО «Авиационное оборудование» протокол № 1-15 от 27.02.2015, далее – АО «Технодинамика»), в рамках которой установлено следующее.

На основании приказа Государственной корпорации «Ростехнологии» (далее - ГК «Ростех») от 16.08.2012 № 362 и программы реформирования организаций ГК «Ростех» холдинг АО «Технодинамика» определено головной организацией по отношению к предприятиям, входящим в состав холдинга. В состав холдинговых компаний, и организаций, входящих в контур управления головной организации в области авиационных агрегатов и систем электроснабжения входит акционерное



общество «Уфимское агрегатное производственное объединение» (далее – АО «УАПО»).

Указанным приказом на АО «Технодинамика» возложена реализация продукции холдинга, в том числе реализация продукции, производимой АО «УАПО». На основании стратегии развития АО «Технодинамика» и протокола заседания правления от 09.04.2013 № 22 принято решение об осуществлении продажи и ремонта продукции, производимой предприятиями централизованно через АО «Технодинамика».

АО «Технодинамика» в соответствии, полученными с полномочиями имеет более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале АО «УАПО».

АО «УАПО» является производителем электродвигателей постоянного тока МБП-3Ш К, МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-Ф и двухрежимных электродвигателей МЭ-106У и МЭ-65В1У. Электродвигатели постоянного тока входят в состав жидкостных дизельных подогревателей типа ПЖД30 и ПЖД600, а двухрежимные электродвигатели входят в отопительно-вентиляционные установки ОВ 65 и ОВ 95.

Производителем и держателем конструкторской документации на отопительно-вентиляционные установки типа ОВ 65 и ОВ 95 и жидкостные дизельные подогреватели типа ПЖД30 и ПЖД600 является ОАО «Шадринский автоагрегатный завод (далее - ОАО «ШААЗ»).

В соответствии с государственными контрактами от 12.02.2011 № 3/3/5/1-11, от 17.02.2011 № К-3/3/5/22-11ДГОЗ, от 08.02.2011 № 8-П/11 ОАО «ШААЗ» поставляет данную продукцию рамках государственного оборонного заказа (далее — ГОЗ).

Согласно конструкторской документации отопительно-вентиляционные установки типа ОВ 65 и ОВ 95 комплектуются электродвигателями производства ООО «СТАТО» или АО «УАПО». ООО «СТАТО» ликвидировано 23.12.2013, в материалах дела имеется соответствующая выписка из ЕГРЮЛ.

Согласно конструкторской документации подогреватели ПЖД30Д(М) комплектуются электродвигателями производства АО «УАПО».

Копии конструкторских документаций предоставлены производителем - ОАО «ШААЗ» и приобщены к материалам дела.

Таким образом, АО «УАПО» является единственным производителем электродвигателей МБП-3Ш К, МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-Ф, МЭ-106У и МЭ-65В1У (далее - Продукция), производство которых предусмотрено конструкторской документацией, в связи с чем АО «УАПО» занимает доминирующее положение на рынке производства электродвигателей постоянного тока МБП-3Ш К, МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-Ф и двух-режимных электродвигателей МЭ-106У и МЭ-65В1У на территории Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным и на основании пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции АО «Технодинамика» и АО «УАПО» признается группой лиц, на действия (бездействия) которой распространяются запреты антимонопольного законодательства.

Между АО «Технодинамика» и АО «УАПО» заключен агентский договор от 18.11.2013 №1348 (т. 1, л.д. 307-312), в соответствии с которым АО «УАПО» поручает, а АО «Технодинамика» обязуется за вознаграждение выполнять от своего имени, но за счет и в соответствии с письменным поручением АО «УАПО», юридические действия (в том числе участвовать в определении и формировании ценовой политики при согласовании текущих сделок АО «УАПО», направленных на поставку и ремонт изделий, изготовленных АО «УАПО», а также иные вопросы, касающиеся поставки и ремонта изделий, произведенных АО «УАПО» и реализуемые (ремонтируемые) в порядке и на условиях договора.

В 2014 году между АО «Технодинамика» (поставщик) и ОАО «ШААЗ» (покупатель) заключен договор от 27.01.2014 № П 91-14 (т. 1, л.д. 325-329) на поставку электродвигателей МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-К, МБП-3Ш-Ф, МЭ-65В1-У, МЭ-106У производства АО «УАПО» в рамках исполнения ГОЗ.

Согласно материалам проверки в 2015 году произошел рост цен на

Продукцию (протокол согласования цены к ведомости поставки от 27.01.2014 № 1, протокол базовой цены к ведомости поставки от 11.12.2014 № 3 к договору от 27.01.2014 № П 91-14).

Таблица 1

Стоимость единицы изделия производства АО «УАПО», поставляемой ОАО «ШААЗ» в рамках ГОЗ

Наименование продукции	Цена 2014 года, руб.	Цена 2015 года, руб.	Рост цены, %
МБП-3Ш-М	4 059,00	6 951,93	71 %
МБП-3Ш-К	3 396,00	5 593,77	64,7 %
МБП-3Ш-Ф	3 420,00	5 725,58	67,4 %
МЭ-65В1-У	2 677,00	4 652,25	73,7 %
МЭ-106У	3 082,00	5 601,85	81,8 %

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе запрещается установление и поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В связи с наличием в действиях группы лиц АО «Технодинамика» и АО «УАПО» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ФАС России приказом от 01.12.2015 № 1190/15 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией запрошены документы и сведения, отражающие фактическую стоимость каждого вида продукции производства АО «УАПО», поставленной в адрес ОАО «ШААЗ» в 2013, 2014 и 2015 гг.

Предприятиями были предоставлены следующие документы: платежные поручения ОАО «ШААЗ» за 2014 -2015 гг., платежные поручения ОАО «ШААЗ» за 2013 год, акт сверки взаимных расчетов с 01.01.2014 по 31.12.2014, сведения об объемах и стоимости реализованной АО «УАПО» продукции в 2013-2015 гг., реестр товарных накладных АО «Технодинамика», счета-фактуры АО «Технодинамика».

В ходе рассмотрения дела Комиссией запрошены и проанализированы экономическое и технологическое обоснования установления цен на Продукцию производства АО «УАПО», документы, отражающие ценообразование и ценовую политику предприятия, а также расчетно-калькуляционные материалы и первичная документация.

Также Комиссией получены полные расшифровки затрат АО «УАПО» на производство продукции по статьям калькуляции, подтверждающие фактически сложившуюся себестоимость, отраженную в таблице 2.

Таблица 2

Себестоимость изготовления единицы изделия производства АО «УАПО» в рамках ГОЗ

Наименование продукции	Себестоимость 2014 года, руб.	Себестоимость 2015 года, руб.	Рост, %
МБП-3Ш-М	6 495,01	7 114,66	9,5 %
МБП-3Ш-К	5 122,61	5 720,86	11,7 %
МБП-3Ш-Ф	5 300,69	5 789,27	5,9 %
МЭ-65В1-У	4 317,99	4 769,73	10,5 %
МЭ-106У	5 221,00	5 697,61	9,1 %

Из данных таблицы 1 и таблицы 2 следует, что в 2014 и 2015 годах Продукция производства АО «УАПО» реализовывалась по цене ниже себестоимости ее производства.

Также необходимо отметить, что согласно заключениям 612 военного представительства Минобороны России (далее — 612 ВП МО РФ) (т. 1, л.д. 29-70, т. 4 л.д. 219-231) согласована следующая отпускная цена на Продукцию в 2014 и 2015 году:

Таблица 3

Отпускная цена на изделия производства АО «УАПО» в рамках ГОЗ,
согласованная 612 ВП МО РФ

Наименование продукции	Цена 2014 года, руб.	Цена 2015 года, руб.
МБП-3Ш-М	9266,62	10134,17
МБП-3Ш-К	7334,68	8917,24
МБП-3Ш-Ф	7560,33	9019,84
МЭ-65В1-У	6238,79	6105,70
МЭ-106У	7645,26	8227,11

Из таблиц 1 и 3 следует, что Продукция в 2014 и 2015 гг. реализовывалась по ценам значительно ниже цен, рассчитанных и согласованных 612 ВП МО РФ на указанный период.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что действия группы лиц в составе АО «Технодинамика» и АО «УАПО» не нарушают положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, при рассмотрении расчетно-калькуляционных материалов и первичной документации, представленных АО «УАПО» выявлен ряд несоответствий Порядку определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по ГОЗ, утвержденному Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 (расходы на участие сотрудников предприятия в международных выставках, представительские расходы), что может содержать признаки нарушения положений Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-10-216/00-29-15 в связи с отсутствием в действиях группы лиц в составе АО «Технодинамика» и АО «УАПО» нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.