



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

0902006 № 12489/06-07

На № _____ от _____

Заказчик закупки -
АО «Научно-производственный
центр по сверхглубокому бурению и
комплексному изучению недр
Земли»

150000, г. Ярославль,
ул. Свободы, д. 8/38.
nedra@rusgeology.ru

Заявитель -
ООО «Промтранзит»

150023, г. Ярославль,
ул. Рыкачева, д. 18, кв. 82.
info@promtransit.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушения при организации и проведении торгов
и порядка заключения договоров № 06-07/85-16**

04 августа 2016 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления Ширков А.В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Гаврилов С.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти Коженков Е.В., с участием:

от заявителя – ООО «Промтранзит», Иванова Н.Е. (по доверенности);

от заказчика закупки – АО «Научно-производственный центр по сверхглубокому бурению и комплексному изучению недр Земли» (далее — Заказчик, АО «Недра»), Улановой Н.Н., Богдановича О.В. (по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «Промтранзит» на действия заказчика закупки - АО «Недра» в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

27.07.2016 года в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Промтранзит» (далее также — Заявитель) (вх. № 10454) на действия (бездействие) заказчика закупки - АО «Недра» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг (далее — Закупка) по организации и перевозке материалов и оборудования в Республике Башкортостан (извещение № 31603805822).

008280

Обжалуемые действия (бездействие) – нарушение порядка определения победителя закупки.

На заседании Комиссии представитель заявителя в полном объеме поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, считают, что нарушений действующего законодательства допущено не было, представили письменное пояснение с обоснованием своей правовой позиции, а так же документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) определено, что данный нормативный правовой акт устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит хозяйственному обществу, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы АО «Недра» является хозяйственным обществом в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит АО «Росгеология», 100 % уставного капитала которого в свою очередь принадлежат Российской Федерации.

Таким образом, АО «Недра» при проведении закупок товаров, работ, услуг для собственных нужд руководствуется нормами Закона о закупках и, следовательно, ссылка Заявителя жалобы на нарушения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" является не обоснованной.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам, так согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке, требования к документации о закупке установлены частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ и услуг ОАО «Росгеология» (далее — Положение о закупках) утверждено советом директоров ОАО «Росгеология» (протокол № 24 от 22.09.2015), а также советом директоров АО «Недра» (протокол № 7/2015 от 30.10.2015) и опубликовано на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Данное Положение разработано в соответствии с Законом о закупках и регламентирует закупочную деятельность ОАО «Росгеология» и АО «Недра», устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы, 22.06.2016 года на сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 31603805822 о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации и перевозке материалов и оборудования в Республике Башкортостан.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, **критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке**, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Аналогичное требование установлено подпунктом «м» пункта 2.4.3 Положения о закупках.

В пункте 7.1.3. закупочной документации определено, что оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются комиссией по закупкам в целях выявления лучших условий исполнения договора в **соответствии с критериями**, указанными в настоящей документации.

При оценке заявок применяется следующая балльная система оценки заявок с учетом следующих показателей (критериев):

Номер критерия оценки заявок	Наименование критерия оценки заявок*	Значимость критерия, в %	Коэффициент значимости
1.	Цена	50%	0,5
2.	Опыт работы	40%	0,4
3.	Наличие у участника техники и спецтехники	10%	0,1
Итого		100%	

Порядок расчета рейтинга по критерию «Наличие у участника техники и спецтехники», равно как и по всем остальным критериям, указан в пункте 7.1 закупочной документации. Одной из составляющих формулы определения данного рейтинга является количество техники участника запроса предложений (количество единиц техники, предлагаемой для перевозки).

Таким образом, при проведении оценки и сопоставления заявок (протокол № 2/155 от 29.06.2016) Заказчиком были рассчитаны баллы каждого участника по формулам, закрепленным для каждого из критериев, при этом оценивалось именно фактическое количество техники и спецтехники, имеющих у претендентов, а не ее достаточность для выполнения перевозки (подробный расчет по критериям приведен в приложении № 2 к протоколу № 2/155 от 29.06.2016).

Относительно изменения сроков поставки товаров на объекты Заказчика Комиссией установлено следующее.

Пунктом 2 Технического задания к запросу предложений определены сроки оказания услуг (дата загрузки в г. Старая Русса/г. Астрахань: 30.06.2016-2.07.2016) и сроки доставки на объекты: 4-6 июля 2016 г.).

Пунктом 1.3 договора транспортной экспедиции № недра/2016-161 от 11.07.2016, заключенного Заказчиком с победителем Закупки (ООО «НиТЭК»),

указано, что срок оказания услуг по перевозке груза в полном объеме – до 21.07.2016 года (на момент рассмотрения жалобы исполнен).

При этом в пункте 10.7.2 закупочной документации предусмотрено, что Заказчик по согласованию с участником при заключении и исполнении договора вправе изменить, в том числе, сроки исполнения обязательств по договору, в случае если необходимость изменения сроков вызвана обстоятельствами непреодолимой силы или просрочкой выполнения Заказчиком своих обязательств по договору.

Из письменных пояснений представителей Заказчика следует, что протокол № 2/155 от 29.06.2016 оценки и сопоставления заявок был утвержден управляющим директором АО «Росгеология» Н.Н. Хациевым лишь 06.07.2016 года (то есть за пределами срока, установленного Техническим заданием закупочной документации).

Кроме того, изменение сроков поставки товара произошло на стадии заключения договора, то есть когда победитель уже был определен и, соответственно, данный факт не мог нарушить законные права и интересы Заявителя, так как победитель был определен в соответствии с условиями закупочной документации.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Промтранзит» на действия заказчика закупки – АО «Научно-производственный центр по сверхглубокому бурению и комплексному изучению недр Земли», при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации и перевозке материалов и оборудования в Республике Башкортостан необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением от 29.07.2016 № 10359/06-07 о поступлении жалобы и о приостановлении закупки для рассмотрения жалобы по существу.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.В. Ширков

Члены Комиссии

С.В. Гаврилов

Е.В. Коженков