



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 55 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

24.08.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 10.08.2016 и иные материалы дела №55 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении главного редактора газеты «Газета 470» (Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №ФС11-0166 от 13.04.2005) <...> (паспорт: <...>, адрес регистрации: <...>), в отсутствие <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело № 55 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, возбуждено протоколом от 10.08.2016.

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России по делу № 55 от 12.07.2016 факт нарушения рекламного законодательства, выразившийся в распространении ООО «Тагил Медиа Групп» рекламы медицинских услуг по кодированию от алкоголя, курения, лишнего веса в газете «Газета 470» с № 2 (560) от 13.01.2016 по № 23 (581) от 08.06.2016 при отсутствии лицензии на рекламируемые медицинские услуги, что нарушает требования п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 4 Решения по делу №55 от 12.07.2016 (исх.№8229 от 12.07.2016) главный редактор газеты «Газета 470» (издатель ООО «Тагил Медиа Групп») <...> извещалась о дате и времени составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ - на 10.08.2016 в 11 час. 30 мин.

10.08.2016 был составлен Протокол №2 по делу №55 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с участием главного редактора газеты

«Газета 470» <...> (протокол №140801/01 общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Тагил Медиа Групп» от 01.08.2014).

В протоколе по делу №55 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ от 10.08.2016 главный редактор газеты «Газета 470» <...> указала следующее.

С фактом нарушения главный редактор газеты «Газета 470» <...> согласна. Данная реклама выходила в свет в период с января по июнь 2016 года на первых страницах «Газеты 470». Данный рекламный модуль был предоставлен рекламодателем в электронном виде, ИП <...> при заключении договора на размещение пообещала донести недостающие документы (лицензию) и, в качестве подтверждения правомерности размещения рекламы ее услуг, предоставила газету «Всем!», где была опубликована (и публикуется по настоящее время) аналогичная реклама. Данная реклама была допущена к публикации в «Газете 470» руководителем отдела продаж <...>, в обязанности которой входит проверка рекламных объявлений на соответствие рекламному законодательству. В свою очередь <...>, как главный редактор, не проконтролировала работу <...>. После возбуждения дела Свердловским УФАС России, 6 июня 2016 года директором ООО «Тагил Медиа Групп» был выпущен приказ о дисциплинарном взыскании, в котором объявлен выговор начальнику отдела продаж <...>, а также отмечено, что при возникновении спорных вопросов, касающихся подобных рекламных объявлений, выпускать в печать газету только с разрешения главного редактора. ООО «Тагил Медиа Групп», выпускающее газету «Газета 470», является микропредприятием, в штате которого трудятся пять человек. За 10 лет выхода газеты в свет серьезных нарушений по работе издательства у контролирующих органов не возникало. После того, как ООО «Тагил Медиа Групп» стало известно о возбуждении дела Свердловским УФАС России, директор ООО «Тагил Медиа Групп» <...> неоднократно пыталась связаться с рекламодателем и выяснила, что индивидуальный предприниматель, с указанным в договоре ИНН, согласно сведениям, размещенным в ЕГРИП, не зарегистрирован. <...> полагает, что <...> является мошенницей, предоставившей в договоре недостоверные сведения. Данный рекламный модуль снят с публикации и не выходит в свет по настоящее время.

Копия протокола вручена главному редактору газеты «Газета 470» <...> 10.08.2016, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Копия Определения №2 о назначении времени и места рассмотрения дела № 55 об административном правонарушении от 10.08.2016 направлена по адресу места жительства <...> (исх. № 10170 от 11.08.2016), а также продублирована 12.08.2016 в 17:55 по адресу электронной почты gazeta470@mail.ru.

Определением №2 от 10.08.2016 рассмотрение дела № 55 об административном правонарушении было назначено на 24.08.2016 в 10:30.

<...> была также уведомлена о дате и времени рассмотрения дела № 55 об административном правонарушении, назначенном на 24.08.2016 в 10:30, при составлении протокола, о чем в протоколе от 10.08.2016 сделана соответствующая запись.

24.08.2016 главный редактор газеты «Газета 470» <...> на рассмотрение дела не явилась, ходатайств не представила.

Дело № 55 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 24.08.2016 в отсутствие главного редактора газеты «Газета 470» <...>, надлежащим образом извещенной о дате и времени рассмотрения дела.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Тагил Медиа Групп» распространило рекламу медицинских услуг по кодированию от алкоголя, курения, лишнего веса в газете «Газета 470» с № 2 (560) от 13.01.2016 по № 23 (581) от 08.06.2016 при отсутствии лицензии на рекламируемые медицинские услуги, что нарушает требования п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 55 от 12.07.2016.

2. Ответственность за нарушение требований п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем является ООО «Тагил Медиа Групп».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 55 от 12.07.2016.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

В п.11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 12 1998 №37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства

о рекламе» разъяснено, что на основании статьи 19 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.91 №2124-1 (в редакции ФЗ от 27.12.95 №11-ФЗ) ответственность за невыполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации законодательными актами, несет главный редактор. Решение о публикации в газете принимается главным редактором либо в ином, определенном уставом редакции порядке. Помимо этого, в силу статьи 42 того же Закона никто не вправе обязать редакцию (рекламораспространителя) опубликовать отклоненное ею произведение, письмо, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

Материалами административного дела было доказано, что лицом, виновным в нарушении рекламного законодательства, является главный редактор газеты «Газета 470» <...>, поскольку именно ее бездействие послужило причиной нарушения рекламного законодательства.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что <...>, хотя не осознавала неправомерность распространения ненадлежащей рекламы медицинских услуг по кодированию от алкоголя, курения, лишнего веса в газете «Газета 470» при отсутствии у рекламодача лицензии на рекламируемые медицинские услуги и не предвидела возможности наступления негативных для неё последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, принимающее решение о публикации в газете той или иной информации, должна была такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы <...> могла и должна была осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавала его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы <...> имела возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, имела возможность обеспечить надлежащий контроль за планируемой к размещению информацией, в том числе контроль за наличием лицензии у рекламодателя, оказывающего услуги, подлежащие лицензированию.

Именно от <...> как от главного редактора зависело выполнение требований ФЗ «О рекламе» при распространении рассматриваемой рекламы в газете «Газета 470». <...> имела возможность своевременного недопущения нарушения рекламного законодательства.

Таким образом, <...> является виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельством, смягчающим (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, является раскаяние Гончар А. В., совершившей административное правонарушение, а также добровольное прекращение противоправного поведения.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, издатель газеты «Газета 470» ООО «Тагил Медиа Групп» (ИНН6623051653) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), следовательно, главный редактор газеты «Газета 470» <...> является работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено <...> впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать главного редактора газеты «Газета 470» <...> (паспорт: <...> адрес регистрации: <...>) виновной в совершении административного правонарушения,

административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>

