



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард

Дело № А81-2690/2016

16 августа 2016 года

Резолютивная часть решения изготовлена 10 августа 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 16 августа 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Лисянского Д.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Прутовой И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Уфаойл» (ИНН 0276096229, ОГРН 1050204338744) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) о признании решения от 22.04.2016 № 07-01/18.1 (223)/28-2016 недействительным, об обязанности восстановить нарушенные права,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований открытого акционерного общества «Ямальская железнодорожная компания»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель не явился;

от заинтересованного лица – представитель не явился;

от третьего лица – представитель не явился,

установил:

закрытое акционерное общество «Уфаойл» (далее – заявитель, ЗАО «Уфаойл») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, Управление, УФАС по ЯНАО) о признании решения от 22.04.2016 № 07-01/18.1 (223)/28-2016 недействительным, об обязанности восстановить нарушенные права.



УФАС по ЯНАО представило отзыв, в котором с доводами заявителя, приведенными в заявлении не согласилось, в связи с чем, просило отказать в удовлетворении заявленных требований.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено открытое акционерное общество «Ямальская железнодорожная компания» (далее – ОАО «ЯЖДК»).

ОАО «ЯЖДК» представило отзыв, в котором указало, что считает заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

От заявителя в свою очередь поступили возражения на отзыв ОАО «ЯЖДК», а так же дополнительные пояснения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Суд, в порядке ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела, 22.01.2016г. на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31603231593 о проведении открытого запроса предложений (далее - ОЗП) «На право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК»».

На момент окончания срока подачи заявок на участие в вышеуказанной закупке в ОАО «ЯЖДК» поступило 2 заявки от следующих участников:

- участник № 1: ООО «ТранзитОйл» (заявка от 29.01.2015г. в 16 ч. 30 мин.);
- участник № 2: ЗАО «Уфаойл» (заявка от 01.02.2015г. в 08 ч. 30 мин.).

По результатам рассмотрения указанных заявок и их оценки, комиссией по закупкам ОАО «ЯЖДК» обе заявки участников были признаны несоответствующими требованиям закупочной документации ОЗП, а сам ОЗП - признан не состоявшимся.

Так, согласно протоколу рассмотрения/оценки заявок № 1/2 от 03.02.2016 заявка ЗАО «Уфаойл» была отклонена в связи с выявлением фактов наличия вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении ЗАО «Уфаойл» договорных обязательств по предмету закупки (п.п.2.5.3.8, 2.5.4.3 документации о закупке). В связи с тем, что настоящая закупка проводится с целью обеспечения дизельным топливом локомотивов ОАО «ЯЖДК» для осуществления бесперебойной

работы по перевозке грузов и пассажиров железнодорожным транспортом, в рамках которой нарушение сроков доставки грузов и пассажиров недопустимо, т.к. эти нарушения влекут начисление штрафов и взыскание убытков в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ.

В соответствии с п.5.2 Протокола заявка Участника № 2 ЗАО «Уфаойл» г. Уфа признана несоответствующей требованиям закупочной документации и не допущена к участию в открытом запросе предложений на основании несоответствия Участника № 2 обязательным требованиям к благонадежности Участника, установленным в документации.

Решение комиссии заказчика было обжаловано ЗАО «Уфаойл» в УФАС ЯНАО по тем основаниям, что ни в одном из имеющихся судебных решений не было установлено недобросовестное исполнение ЗАО «Уфаойл» своих обязательств по договорам поставки, в то время как согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, недобросовестность поведения стороны гражданских правоотношений и его последствия устанавливаются исключительно судом.

Решением комиссии УФАС ЯНАО №07-01/18.1(223)/10-2016 от 17.02.2016 было установлено, что заказчик вправе самостоятельно определять требования к участникам и перечень подтверждающих документов, однако к компетенции комиссии заказчика не относится признание кого бы то ни было недобросовестным и неблагонадежным, в связи с чем, закупочной комиссии заказчика было выдано предписание об устранении нарушений закона о закупках.

02.03.2016 заказчиком размещен Протокол от 03.02.2016г. №1/2 рассмотрения/оценки заявок на участие в «Открытом запросе предложений на право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК» (извещение № 31603231593) (далее – Запрос предложений), в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с п.4.2. Протокола, заявка Участника №2 – ЗАО «Уфаойл» г. Уфа - оформлена не в соответствии с требованиями, установленными документацией на проведение открытого запроса предложений «На право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК».

В соответствии с п.5.2. Протокола заявка Участника № 2 - ЗАО «Уфаойл» г. Уфа - признана несоответствующей требованиям закупочной документации и не допущена к участию в открытом запросе предложений.

Указания на конкретные положения закупочной документации, которым не соответствует заявка ЗАО «Уфаойл», в протоколе отсутствовали.

Действия заказчика были обжалованы ЗАО «Уфаойл» в УФАС ЯНАО по тем основаниям, что при проведении закупочной процедуры и принятии решения об отклонении заявки ЗАО «Уфаойл» заказчиком допущены нарушения требований Закона о закупках №223-ФЗ, Положения о закупках ОАО «ЯЖДК» и документации открытого запроса предложений.

В жалобе было указано, что несмотря на соответствие заявки ЗАО «Уфаойл» требованиям Положения и Документации заказчика, она была необоснованно отклонена как «не соответствующая требованиям, установленным закупочной документацией», без указания на конкретные требования и ссылок на соответствующие пункты Документации и Положения. Это противоречит принципам информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции.

В дополнение к жалобе УФАС ЯНАО было проинформировано, что после размещения 05.02.2016 в сети «Интернет» информации о признании закупки несостоявшейся, 13.02.2016 в адрес заказчика имела место прямая поставка топлива в количестве 301,2 тонн без применения закупочных процедур, установленных Положением о закупках заказчика либо Законом о контрактной системе №44-ФЗ, о чем были представлены подтверждающие документы.

Решением УФАС ЯНАО №07-01/18.1(223)/28-2016 от 22.04.2016 жалоба ЗАО «Уфаойл» была признана необоснованной, ввиду отсутствия в действиях Заказчика ОАО «ЯЖДК» и его закупочной комиссии нарушений положений Закона о закупках.

Посчитав, что приведённые в решении от 22.04.2016 №07-01/18.1(223)/28-2016 доводы антимонопольного органа не соответствуют фактическим обстоятельствам и не основаны на нормах действующего законодательства, ЗАО «Уфаойл» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их

соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Возражая на заявленные требования, УФАС по ЯНАО и ОАО «ЯЖДК» в своих отзывах с доводами заявителя не согласны, указывают, что при осуществлении закупочной деятельности ОАО «ЯЖДК» руководствуется Гражданским кодексом РФ, ФЗ № 223, другими нормативными правовыми актами, а также утвержденным решением Совета директоров ОАО «ЯЖДК» и размещенным в ЕИС Положением о закупках ОАО «ЯЖДК», которое является основополагающим документом, регламентирующим порядок и правила организации закупочного процесса ОАО «ЯЖДК».

Согласно п.п.9 п. 10.2 Положения о закупках ОАО «ЯЖДК» приглашение к участию в запросе предложений должно содержать требования к Претендентам и перечень документов, представляемых ими в составе предложения.

Так, пунктами 2.5.3.8, 2.5.3.9 и 2.5.4.3 Документации установлены обязательные и квалификационные требования к участнику закупки.

Обязательным требованием к участнику является отсутствие информации о наличии вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении Участником договорных обязательств. Отсутствие фактов предоставления Участником недостоверных сведений и документов в рамках закупочной процедуры.

В дальнейшем, исходя из выводов по делу №07-01/18.1(223)/10-2016 формулировка о благонадежности и недобросовестности Участника была исключена. Однако, по мнению антимонопольного органа и третьего лица, это не означает, что само требование об отсутствии информации о наличии вступивших в законную силу судебных решений в отношении Участника, должно быть исключено из Документации.

Из представленных ЗАО «Уфаойл» документов, усматриваются и подтверждаются факты ненадлежащего исполнения Участником договорных обязательств перед контрагентами, в том числе по аналогичным предмету закупки (по обязательствам, связанным с поставкой дизельного топлива и других нефтепродуктов: дело №А07-23024/2015; А40-157561/15; А50-18965/2015; А07- 13690/2015; А07-7363/2015; А07-2614/2015; А40-205595/2014; А07-18570/2014; А40- 149917/2014). Соответственно, поданная Участником заявка не соответствует требованиям п.2.5.3.8. Документации.

Кроме того, в представленной ЗАО «Уфаойл» информации по Форме 6 Документации, имеются несоответствия по предметам спора, указанным Участником с информацией, имеющейся на официальном сайте www.arbitr.ru судов, рассматривавших данные дела.

Так, согласно представленной ЗАО «Уфаойл» Форме 6 к Документации, по делу №А07-12854/2014 по иску ОАО «Апатит», предметом спора указано «неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения» на сумму 4 424 700 рублей. В действительности же согласно определению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.10.2014 предметом спора являлась неустойка по договору поставки нефтепродуктов.

Помимо этого, как указывает Заказчик, имеется еще ряд арбитражных дел, по которым в Форме 6, представленной ЗАО «Уфаойл» Документации, информация также искажена (№А40-157561/2015; А40-35839/2015; А07-2614/2015; А07-18570/2014; А07-12854/2014 - информация не соответствует действительности по предмету спора).

Таким образом, поданная Участником заявка не соответствовала требованиям п.2.5.3.9 Документации.

Относительно доводов ЗАО «Уфаойл», содержащихся в дополнении к жалобе (признанной УФАС по ЯНАО необоснованной), касающихся не размещения Заказчиком – ОАО «ЯЖДК» в ЕИС информации об отказе от проведения ОЗП, то они по мнению УФАС по ЯНАО и ОАО «ЯЖДК» являются не состоятельными в силу того, что в соответствии с пп.5 п.11.2 Положения о закупках ОАО «ЯЖДК» заказ у единственного поставщика производится в случае, если ОЗП признан несостоявшимся в связи с тем, что на участие в нем не поступило или не допущено ни одной заявки при повторно проведенной процедуре.

Поскольку при осуществлении повторной процедуры ОЗП «На право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК»» ни одна заявка не была допущена к участию, ОЗП был признан несостоявшимся, ОАО «ЯЖДК» в соответствии с пп.5 п.11.2 Положения о закупках осуществило закупку дизельного топлива у единственного поставщика - ОАО «Газпром газэнергосеть» на основании ранее заключенного с ним Договора № Д-35-287/нпжд-15 от 30.04.2015. После принятия решения о признании ОЗП несостоявшимся, ОАО «ЯЖДК» не должно было размещать в ЕИС информацию об отказе от проведения ОЗП, так как существовала реальная потребность в данной закупке.

Таким образом, на основании выше изложенного, антимонопольный орган и третье лицо, считают оспариваемое решение законным и обоснованным.

Разрешая спор, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон № 223-ФЗ) данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ).

В силу пункта 4 части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке утверждается советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, либо в случае, когда уставом акционерного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров общества, коллегиальным исполнительным органом общества или при отсутствии коллегиального исполнительного общим собранием акционеров общества.

Решением Совета директоров ОАО «ЯЖДК» (Протокол № 138 от 25.12.2015) утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «ЯЖДК» (далее – Положение).

Согласно п.п.9 п. 10.2 Положения приглашение к участию в запросе предложений должно содержать требования к Претендентам и перечень документов, представляемых ими в составе предложения.

Так, пунктами 2.5.3.8, 2.5.3.9 и 2.5.4.3 Документации установлены обязательные и квалификационные требования к участнику закупки.

Обязательным требованием к участнику является отсутствие информации о наличии вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении Участником договорных обязательств. Отсутствие фактов предоставления Участником недостоверных сведений и документов в рамках закупочной процедуры.

Так, согласно протоколу рассмотрения/оценки заявок № 1/2 от 03.02.2016 заявка ЗАО «Уфаойл» была отклонена в связи с выявлением фактов наличия вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении ЗАО «Уфаойл» договорных обязательств по предмету закупки (п.п. 2.5.3.8, 2.5.4.3 документации о закупке). В соответствии с п.5.2. Протокола, заявка Участника № 2 ЗАО «Уфаойл» г. Уфа признана несоответствующей требованиям закупочной документации и не допущена к участию в открытом запросе предложений на основании несоответствия Участника № 2 обязательным требованиям к благонадежности Участника, установленным в документации.

Решение комиссии заказчика было обжаловано ЗАО «Уфаойл» в УФАС ЯНАО по тем основаниям, что ни в одном из имеющихся судебных решений не было установлено недобросовестное исполнение ЗАО «Уфаойл» своих обязательств по договорам поставки, в то время как согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, недобросовестность поведения стороны гражданских правоотношений и его последствия устанавливаются исключительно судом.

Решением комиссии УФАС ЯНАО № 07-01/18.1(223)/10-2016 от 17.02.2016 было установлено, что заказчик вправе самостоятельно определять требования к участникам и перечень подтверждающих документов, однако к компетенции комиссии заказчика не относится признание кого бы то ни было недобросовестным и неблагонадежным, в связи с чем закупочной комиссии заказчика было выдано предписание об устранении нарушений закона о закупках.

02.03.2016 заказчиком размещен Протокол от 03.02.2016 №1/2 рассмотрения/оценки заявок на участие в открытом запросе предложений.

В соответствии с п.4.2. Протокола заявка Участника №2 – ЗАО «Уфаойл» г. Уфа оформлена не в соответствии с требованиями, установленными документацией на проведение открытого запроса предложений «На право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК».

В соответствии с п.5.2. Протокола заявка Участника № 2 ЗАО «Уфаойл» г. Уфа признана несоответствующей требованиям закупочной документации и не допущена к участию в открытом запросе предложений.

При этом, по утверждению УФАС по ЯНАО, хотя формулировка о благонадежности и недобросовестности Участника была исключена, однако это не означает, что само требование об отсутствии информации о наличии вступивших в законную силу судебных решений в отношении Участника, должно быть исключено из Документации.

Как следует из оспариваемого решения, полагая, что из представленных ЗАО «Уфаойл» документов усматриваются и подтверждаются факты недобросовестного исполнения Участником договорных обязательств перед контрагентами, в том числе по аналогичным предмету закупки (по обязательствам, связанным с поставкой дизельного топлива и других нефтепродуктов, дело №А07-23024/2015; А40-157561/15; А50-18965/2015; А07- 13690/2015; А07-7363/2015; А07-2614/2015; А40-205595/2014; А07-18570/2014; А40- 149917/2014), Управление пришло к выводу, что поданная Участником заявка не соответствует требованиям п.2.5.3.8 Документации. Кроме того Управление ссылается на то, что заявка не соответствовала требованиям п.2.5.3.9 Документации, поскольку в представленной ЗАО «Уфаойл» документации по Форме 6, искажена информация.

Суд не может согласиться с данным утверждением в связи со следующим.

В соответствии с п.2.5.3.8 Документации, обязательным требованием к благонадежности Участника является отсутствие информации о наличии вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении Участником договорных обязательств.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В пункте 1 Постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, факты недобросовестного поведения участника закупки могут быть установлены решением суда в случае, если предметом рассмотрения дела и обсуждения в процессе его рассмотрения являлись обстоятельства, явно свидетельствующие о недобросовестном поведении стороны договора, а также были применены последствия такого поведения.

При рассмотрении дел, на которые ссылается УФАС по ЯНАО, вопрос о недобросовестном поведении ЗАО «Уфаойл» судами не рассматривался.

Предметом рассмотрения указанных дел являлось ненадлежащее исполнение ЗАО «Уфаойл» обязательств, что не свидетельствует о его недобросовестном поведении.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке наряду со сведениями, определенными положением о закупке, в том числе, требованиями к участникам закупки, должен быть указан перечень документов,

представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В рассматриваемом случае закупочной документацией не указаны критерии оценки репутации как таковой, в связи с чем, разрешение вопроса соответствия (несоответствия) участника закупки требованиям закупочной документации остается на усмотрение заказчика. Установление несоответствия участника требованиям документации является обязанностью Комиссии заказчика.

Однако, в отсутствие четко определенных критериев велика вероятность субъективной оценки, в том числе фактов, зафиксированных в том или ином документе, что нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, принцип информационной открытости закупки, установленные частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности нарушения ЗАО «Уфаойл» действующего законодательства, совершения им недобросовестного поступка при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушения деловой этики или обычаев делового оборота.

Суд также принимает во внимание, что статьей 5 Закона № 223-ФЗ установлен порядок включения участников закупки в реестр недобросовестных поставщиков, согласно пункту 2 которой в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

ЗАО «Уфаойл» в реестре недобросовестных поставщиков, размещенном на сайте www.zakupki.gov.ru, не значится.

В этой связи, вывод УФАС об обоснованном отклонении Комиссией по закупкам заявки ЗАО «Уфаойл» и об отсутствии в действиях Заказчика ОАО «ЯЖДК» и его закупочной комиссии нарушений положений о Закупках, суд находит неправомерным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, запрещающей при проведении запроса предложений действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение УФАС не соответствует Закону № 135-ФЗ и нарушает права и законные интересы заявителя.

Указанное в силу статьи 201 АПК РФ является основанием для признания оспариваемого решения УФАС недействительным.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, пунктом 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации с заинтересованного лица в пользу заявителя подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела арбитражным судом в размере 3 000 руб.

Государственная пошлина в сумме 3 000 руб., излишне перечисленная платежным поручением от 24.05.2016 № 530, подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявление закрытого акционерного общества «Уфаойл» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 22.04.2016 № 07-01/18.1 (223)/28-2016.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу восстановить нарушенные права и законные интересы закрытого акционерного общества «Уфаойл».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420, дата государственной регистрации 11.12.2002, место нахождения: 629008, Ямало-Ненецкий АО, г. Салехард, ул. Губкина, д.13) в пользу закрытого акционерного общества «Уфаойл» (ИНН 0276096229, ОГРН 1050204338744, дата государственной регистрации 24.11.2005, место нахождения: 450096, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Энтузиастов, д.6) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Уфаойл» из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением от 24.05.2016 № 530 государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Д.П. Лисянский