

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ямало-Ненецкому автономному
округу**

Адрес: 629001, г. Салехард, ул. Губкина 13

Тел.: (34922)3-41-26

E-mail: to89@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: Государственное
унитарное предприятие Ямало-Ненецкого
автономного округа «Управление по
строительству газопроводов и газификации
автономного округа»**

Адрес местонахождения: Российская Федерация,
629003, Ямало-Ненецкий АО, Салехард г,
Объездная, 13

Контактное лицо: Юкин Константин Иванович

Тел.: 7-34922-43545

E-mail: usgg.torgi@rambler.ru

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Мальшева, д.
36, оф. 601

Телефон/факс: 8(343)286-07-96

E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№5489
от 09.09.2016

Жалоба на действия организаторов торгов

22.08.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakurki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Государственное унитарное предприятие Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» извещение № 0590200001316000001 на право заключения договора по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки, ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» за 2016 год.

ООО «САВИТУР-Аудит» подавались запросы на разъяснения положений закупочной документации в разделе сопоставления и оценок заявок. То есть наше намерение участвовать имеет объективное подтверждение, так как имеется официальное взаимодействие по участию в данном конкурсе между организатором закупки и участником.

Следовательно, ООО «САВИТУР-Аудит» имеет право обжаловать конкурсную документацию до вскрытия конвертов с заявками.

Согласно п.3. ст. 105 ФЗ-44 «Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок».

Срок окончания подачи заявок 12.09.2016 в 10:00, жалоба подается 09.09.2016, следовательно, срок обжалования не нарушен.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения конкурсной документации:

1. В Приложении 1 к Информационной карте в п. 1.2 таблицы 1 в п.п.1 в критерии «Квалификация участников закупки» у участников оценивается:

«Деловая репутация участника конкурса. Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховая сумма) подтверждается страховым полисом) от 0 до 15 баллов: Отсутствуют сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховой сумме) и отсутствует копия страхового полиса - 0 баллов; Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги, представлена копия страхового полиса; и страховая сумма составляет менее 150 млн. руб. - 5 баллов; Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги, представлена копия страхового полиса; и страховая сумма составляет 150 млн. руб. и более - 15 баллов».

Считаем, что оценивать отсутствие лимита ответственности невозможно, в случае, если участник не имеет полиса страхования профессиональной ответственности, то вместо оценки 0 баллов такой участник должен не допускаться в связи с тем, что не имеет права выполнять работу по предмету договора. Наличие полиса страхования является обязательным требованием, то есть не подлежит оценке. Данное нарушение прямо подтверждает незаконность включения полиса страхования в подкритерий «квалификация участников закупки».

Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Однако, для данной ситуации с предметом конкурса «аудиторская проверка» наличие полиса страхования является обязательным, то есть не может оцениваться.

Размер полиса не свидетельствует о качестве работы аудиторской организации и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников,

претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

2. В Приложении 1 к Информационной карте в п. 1.2 таблицы 1 в п.п.2 в критерии «Квалификация участников закупки» у участников оценивается:

«Опыт работы Участника на рынке аудиторских услуг (количество полных лет деятельности участника в области аудита) (подтверждается свидетельством о членстве в одной из саморегулируемых организаций auditors): от 5 до 30 баллов; Менее 3 лет – 5; От 3 лет до 7 лет – 10 баллов; От 7 лет до 9 лет – 15 баллов; свыше 9 лет – 30 баллов».

В данном документе не имеется сведений об «опыте работы участника на рынке аудиторских услуг», а единственным значимым (используемым для сравнения квалификации участников) цифровым значением является дата выдачи свидетельства.

Однако прямо указано, что организатор уведомляет, что оценивает не стаж сотрудников, а именно опыт работы юридического лица на рынке аудиторских услуг. При этом вместо оценки опыта организатор в действительности оценивает иной показатель, продолжительность деятельности организации – участника.

Продолжительность деятельности организации-участника не имеет какого-либо отношения к опыту работы в конкретной сфере деятельности. Дата регистрации, дата вступления в СРО не свидетельствует о реальном опыте работы.

В данном показателе у участников оцениваются документы и сведения, не позволяющие определить реальный опыт осуществления аудиторской деятельности (так как «срок регистрации предприятия» указываемый в оцениваемом свидетельстве о регистрации, не равен понятию «опыта аудиторской деятельности», также как и «срок действия лицензии» или срок членства в СРО). Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

Общепринятым доказательством опыта конкретного вида деятельности является договора и акты выполненных работ.

3. В Приложении 1 к Информационной карте в п. 1.2 таблицы 1 в п.п.3 в критерии «Квалификация участников закупки» у участников оценивается:

«Прохождение внешнего контроля качества аудиторской деятельности; (подтверждается документом (документами), подтверждающий прохождение внешнего контроля качества работы с периодичностью, установленной законодательством) от 0 до 25 баллов: не проводился 0; проводился 1 раз – 5 баллов; проводился 2-3 раза – 10 баллов; проводился 4 и более раз – 25 баллов».

Многочисленные прохождения контроля со стороны СРО относятся либо к плановым проверкам раз в три года (то есть к длительности работы предприятия, что оценивалось в

п. 1.2 таблицы 1 в п.п.2), либо к повторным или внеплановым проверкам со стороны СРО при наличии жалоб и нарушений у аудиторской организации. Повторные оценки по одному и тому же показателю запрещены (нельзя оценивать плановые проверки СРО) так как при этом нарушаются процентные доли показателей.

А если большое количество проверок вызвано нарушениями в аудиторской организации, то такое многочисленное внеплановое прохождение участником внешнего контроля качества не свидетельствует о высокой квалификации.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27. 04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Свидетельство СРО РКА № 1014-ю.
5. Скриншот отправки запросов организатору по извещению № 0590200001316000001.
6. Запрос №1 от 06.09.16 №5466
7. Запрос №2 от 06.09.16 №5467

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна