



Общество с ограниченной ответственностью «Зодчий»

450029, Республика Башкортостан, г. Уфа, Ульяновых, 65 Тел./факс +7 (987) 100-16-34 e-mail: zodchiy-rb@mail.ru
Адрес для корреспонденции: 450029, п/о № 29 а/я 10674 ИНН 0277128138 КПП 027701001 ОГРН 1130280017670

29.08 2016 № 67
На № _____ от _____

Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Республике Крым

295000, Республика Крым, город Симферополь, улица
Александра Невского, 1
Телефон/факс +7 (3652) 252431
E-mail: to82@fas.gov.ru

Жалоба на действия государственного заказчика.

1. Заказчик:

2.1.1. Государственным заказчиком (далее-Заказчик) является Управление Федеральной налоговой службы по г. Севастополю (УФНС России по г. Севастополю).

2.1.2. Место нахождения и почтовый адрес: 299011, г. Севастополь, ул. Кулакова, д. 56.

2.1.3. Ответственное должностное лицо Заказчика, номер контактного телефона: Тяпкин Михаил Алексеевич (692) 55-91-13.

2.1.4. Адрес электронной почты: u9200@r92.nalog.ru.

2.1.5. Информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта.

Контрактная служба УФНС России по г. Севастополю без образования отдельного структурного подразделения создана на основании приказа УФНС России по г. Севастополю от 24.06.2014 №19 «О контрактной службе УФНС России по г. Севастополю» (с изменениями).

Руководитель контрактной службы УФНС России по г. Севастополю: заместитель руководителя УФНС России по г. Севастополю Могила Алексей Николаевич.

Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются: НЕТ.

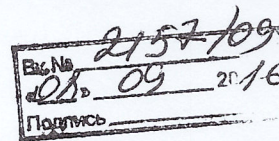
2. Участник размещения заказа (заявитель): ООО «Зодчий», ИНН: 0277128138.

Юридический адрес: 450029, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ульяновых, 65.

Адрес для корреспонденции: 450029, п/о № 29 а/я 10674

Тел./факс +7 (987) 100-16-34, E-mail: zodchiy-rb@mail.ru

Контактное лицо: Романова Юлия Владимировна +7 (987) 100-16-34



3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:
www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: № 0174100000616000013.

5. Наименование конкурса: Выполнение проектно-изыскательских работ для проведения капитального ремонта административного здания Инспекции Федеральной налоговой службы по Гагаринскому району г. Севастополя, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Пролетарская, д. 28.

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 17.08.2016.

6. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) которые, по мнению Заявителя нарушены:

Нарушение № 1: В нарушение части 1.3 статьи 32 Закона о контрактной системе заказчик не указал критерии для оценки заявок: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (инженерных изысканий и проектной документации).

Доводы жалобы: (к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, и составлен полный реестр прилагаемых документов).

Доводы по нарушению № 1.

Согласно статье 32. «Оценка заявок, окончательных предложений участников закупки и критерии этой оценки» Закона «О федеральной контрактной системе»:

1. Для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

Согласно постановлению правительства РФ от 28.11.2013 № 1085:

Раздел I Общие положения.

3. В настоящих Правилах применяются следующие термины:

"оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены;

"значимость критерия оценки" - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, выраженный в процентах;

"коэффициент значимости критерия оценки" - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, деленный на 100;

"рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки" - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

На странице 18 конкурсной документации указано:

3. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по критерию «**Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок**» осуществляется в соответствии с пунктами 11, 25, 26 Правил.

В качестве показателя «Качество работ» рассматриваются предложения участника конкурса по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, в составе заявки. Также в установленном порядке рассматривается наличие сертификатов каких-либо систем добровольной сертификации, связанных с предметом конкурса и подтверждающих наличие у участника системы менеджмента качества, охраны и безопасности труда и т.п.

Перечень видов работ, по которым участник предоставляет предложения о качественных характеристиках, содержится в пунктах 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15, 1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Баллы по критерию присваиваются предложению участника в размере от 0 до 100 в зависимости от качественных характеристик объекта закупки, а также степени детализации и содержательной проработанности предложения. Критерии оценки заявок по данному показателю приведены в Таблице № 4.

Таблица № 4

№ п/п	Описание содержимого пояснительной записки по уровню детализации и проработанности предложения	Оценка, баллов
1.	при отсутствии в заявке предложения по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, по составу работ, предусмотренных пунктами 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15, 1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации.	0
2.	в заявке даны предложения по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, - не по всему составу работ , предусмотренных пунктами 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15, 1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации, и без учета специфики объекта проектирования	10
3.	в заявке которого даны предложения по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, - по всему составу работ , предусмотренных пунктами 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15, 1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации, и без учета специфики объекта проектирования	20
4.	в заявке даны предложения по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, - не по всему составу работ , предусмотренных пунктами 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15, 1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации, и с учетом специфики объекта проектирования	40
5.	в заявке даны предложения по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, - по всему составу работ , предусмотренных пунктами 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15, 1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации, и с учетом специфики объекта проектирования	90
6.	в заявке даны предложения по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, - по всему составу работ , предусмотренных пунктами 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15,	100

	1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации, и с учетом специфики объекта проектирования; а также при наличии сертификатов каких-либо систем добровольной сертификации, связанных с предметом конкурса и подтверждающих наличие у участника системы менеджмента качества, охраны и безопасности труда и т.п.	
<p>Специфика объекта проектирования – это совокупность характерных особенностей осуществления проектирования конкретного объекта в зависимости от его места расположения, категории опасности, режима функционирования, внешнего облика и т.п. Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам.</p> <p>Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.</p>		

В вышеприведенной таблице № 4 отсутствуют сведения:

- какие характеристики объекта закупки (проектной документации и инженерных изысканий) нужно участнику указать в заявке на участие в конкурсе;
- в каких единицах измеряются характеристики объекта закупки,
- минимальные и максимальные значения характеристик объекта закупки,
- какие характеристики (и сколько единиц измерения) являются наилучшими для заказчика.

Указанные в таблице № 4 сведения не являются качественными, функциональными и экологическими характеристиками проектной документации и инженерных изысканий.

«Описание процесса организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, - по всему составу работ, предусмотренных пунктами 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.13, 1.15, 1.16, 2.1.-2.25 Технического задания в составе конкурсной документации, и с учетом специфики объекта проектирования; а также при наличии сертификатов каких-либо систем добровольной сертификации, связанных с предметом конкурса и подтверждающих наличие у участника системы менеджмента качества, охраны и безопасности труда и т.п.» – не является качественной, функциональной и экологической характеристикой объекта закупки и никак не связано с качеством проектной документации и инженерных изысканий.

Вышеназванные фразы могут быть связаны с системой контроля качества участника конкурса, но система контроля качества не является объектом закупки.

В техническом задании (стр. 36 конкурсной документации) не указаны изменяемые качественные, функциональные и экологические характеристики проектной документации и инженерных изысканий, не указаны их минимальные и максимальные значения, не указано, какие значения являются для заказчика наилучшими.

Считаю, что в разделе 2.1 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» заказчик не указал, какие качественные, функциональные

и экологические характеристики проектной документации и инженерных изысканий – являются критерием оценки, что нарушает ч. 3.1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Считаю, что предметом оценки по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчик установил сведения, не связанные с объектом закупки, что нарушает ч. 3.1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Как следствие, участник размещения заказа не может понять, какие именно качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки интересуют заказчика, что затрудняет составление заявки на участие в конкурсе и снижает эффективность определения заявки с наилучшими условиями исполнения контракта.

Участник, указавший в заявке «процесс организации выполнения работ, порядка применения эффективных и современных методов и технологий выполнения работ» и другой участник, не указавший «процесс...», – обязуются выполнить по контракту одни и те же работы идентичного качества: проектную документацию и инженерные изыскания в полном соответствии с заданием на проектирование, исходными данными и техническими регламентами.

Более того, член конкурсной комиссии, рассматривая заявку участника по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не сможет понять – какого качества работы предлагает выполнить участник.

Считаю, что в конкурсной документации отсутствует понятный и участникам размещения заказа, и членам конкурсной комиссии показатель критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Считаю, что члены комиссии могут произвольно по своему усмотрению присваивать баллы по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» независимо от содержания заявки на участие в конкурсе – по причине неопределённости показателя.

Неопределённость показателя:

- нарушает принцип обеспечения конкуренции,
- препятствует выявлению заявки с наилучшими условиями исполнения контракта,
- создаёт благоприятные условия для коррупции.

Считаю, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе, который установлен в конкурсной документации, не позволяет понять лучшее условие исполнения контракта и выявить лучшее предложение об исполнении контракта

Все сведения и документы, указанные в жалобе, размещены в открытом доступе.

7. Приложение

7.1. Решение о назначении генерального директора.

7.2. СРО № 1726 от 31.01.2014г.

Генеральный директор



Л.М. Телицына