



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040
E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
02 сентября 2016 года

Дело № А21- 4010/2016

Резолютивная часть решения объявлена 31.08.2016.
Решение изготовлено в полном объеме 02.09.2016.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Глодян В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (ОГРН 1027700128488; место нахождения: 129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, оф. 202) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (ОГРН 1023901001552; место нахождения: 236006, г. Калининград, ул. Барнаульская, 4) об оспаривании решения № АМЗ-96/2015 и предписания № 15-АМЗ/2016 от 14.03.2016, третьи лица: Калининградская транспортная прокуратура, Голик З.А.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя:	Пяткин И.И., доверенность, паспорт, Гуженков О.В., доверенность, паспорт;
от заинтересованного лица:	Семенов О.Ф., доверенность, удостоверение;
от третьих лиц:	не явились, извещены;

установил: 03.07.2015 в УФАС по Калининградской области поступило обращение Калининградской транспортной прокуратуры, основанное на заявлении председателя профсоюза рыбаков Голик З.А. о проверке правомерности установления Калининградским филиалом предприятия тарифов за стоянку судов в порту г. Пионерский.

В связи с этим приказом Управления от 16.10.2015 № 435 возбуждено дело № АМЗ-96/2015 о нарушении предприятием п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при утверждении тарифов на услуги, оказываемые Калининградским филиалом предприятия.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом 14.03.2016 вынесено решение № АМЗ-96/2015, согласно которому:

1. действия предприятия, выразившиеся в нарушении ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации» в части установлении и взимании тарифов на услуги удаленного морского терминала Пионерский, оказываемые субъектами естественных монополий, признаны нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона № 135;

2. решено выдать по делу № АМЗ-96/2015 предписание о прекращении предприятием в срок до 01.06.2016 нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона № 135;

3. контроль за исполнением предписания решено возложить на начальника отдела антимонопольного контроля УФАС Можаро Е.И.,

4. материалы дела № АМЗ-96/2015 решено передать в правовой отдел УФАС для решения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении нарушения антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

Одновременно антимонопольным органом выдано предписание № 15-АМЗ/2016, в соответствии с которым предприятию в срок до 01.06.2016 необходимо прекратить нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона № 135, а именно:

1. в порядке, установленном ст. 21 Федерального закона Российской Федерации от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и другими нормативными правовыми актами, направить в Федеральную антимонопольную службу заявление и документы, необходимые для принятия решения о введении регулирования деятельности предприятия и о применении метода регулирования, предусмотренного Законом № 147, в том числе об установлении цен (тарифов) на услуги удаленного морского терминала Пионерский,

2. о выполнении предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, предприятие 25.05.2016 обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Определениями суда от 22.06.2016 и от 20.07.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Калининградская транспортная прокуратура и Голик З.А.

В судебном заседании представители заявителя требования поддержали, представитель УФАС в удовлетворении заявления просил отказать.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц в порядке ч. 2 ст. 200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей, суд признает необходимым в удовлетворении заявления отказать по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

В соответствии с уставом предприятия оно является коммерческой организацией.

К уставным видам деятельности предприятия (в том числе через его филиалы) относится эксплуатация гидротехнических и других объектов портовой инфраструктуры (п. 2.2.1), оказание всех видов услуг судам на подходах и непосредственно в акватории терминалов морских портов по их маневрированию и стоянке, в частности: по буксировке, швартовке и перестановке судов, по стоянке судов на якоре и у причалов (п. 2.2.13).

Предприятие имеет 10 филиалов, один из которых находится в Калининградской области.

На основании распоряжения от 05.12.2007 № 1082-р на праве хозяйственного ведения за Калининградским филиалом предприятия закреплены гидротехнические сооружения (восточный мол, северный мол), судоремонтный причал, производственный причал.

По обращению Калининградского филиала предприятия от 28.01.08 № 05 распоряжением от 26.02.2008 № 149-р внесены изменения в распоряжение № 1082-р «О передаче государственного Российской Федерации», перечень федерального имущества, переданного в хозяйственное ведение предприятия для комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота в Калининградском морском рыбном порту Пионерском в том числе состоит из: гидротехнического сооружения - восточный мол в порту Пионерском, гидротехнического сооружения - северный мол в порту Пионерском, гидротехнического сооружения - судоремонтный причал в порту Пионерском, гидротехнического сооружения - производственный причал в порту Пионерском (далее - ГТС).

В материалы дела представлен реестр 54-х договоров Калининградского филиала предприятия на стоянку судов у причалов УМТ Пионерский (т. 1, л.д. 93-95), а также договоры № КФ-20/01 от 01.09.2013 (т. 1, л.д. 96-100) и № КФ-20/34 от 21.06.2014 (т. 2, л.д. 35-40) на оказание услуг по постановке (стоянке) и отстоя судов у причалов удаленного морского терминала «Пионерский» Калининградского морского порта, заключенные Калининградским филиалом предприятия, согласно п. 3.1 которых стоимость услуг по договорам регулируется тарифами, утвержденными предприятием (доказательств расторжения договоров суду не представлено).

При этом в материалах дела имеются приказы предприятия, которыми с 01.09.2013 были установлены тарифы на оказываемые Калининградским филиалом услуги морского терминала Пионерский (т. 1, л.д. 76-89).

Между тем, в силу ст. 4 Закона № 147 услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, деятельность предприятия при оказании услуг по обслуживанию судов в период стоянки у причалов относится к сфере деятельности естественной монополии.

Естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором

удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства. Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Следовательно, предприятие является субъектом естественных монополий в силу норм приведенного Закона, а не в силу включения либо не включения его в Реестр субъектов естественных монополий.

Деятельность предприятия регламентирована также Федеральным законом от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации», согласно ч. 1 ст. 18 которого тарифы на услуги в морском порту, оказываемые субъектами естественных монополий, и правила применения таких тарифов устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях.

Таким образом, на предприятие распространяются требования, установленные Законом № 147.

В соответствии со ст. 5 Закона № 147 для регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий образуются федеральные органы исполнительной власти по регулированию естественных монополий в порядке, установленном для федеральных органов исполнительной власти.

Согласно ст. 6 Закона № 147 одним из методов регулирования деятельности субъектов естественных монополий, применяемых органами регулирования естественных монополий, является ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня. Перечень товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и порядок государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары (работы, услуги), включающий основы ценообразования и правила государственного регулирования, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 7 Закона № 147 предусмотрено, что орган государственного регулирования осуществляет государственный контроль (надзор), в том числе за установлением и применением цен (тарифов) в сферах деятельности субъектов естественных монополий.

В силу ст. 21 Закона № 147 решения по определению (установлению) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий принимаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Вопросы, касающиеся введения, изменения или прекращения регулирования деятельности субъекта естественной монополии, могут быть рассмотрены на основании предложений федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, общественных организаций потребителей, их ассоциаций и союзов, хозяйствующих субъектов.

До 21.07.2015 таким органом государственного регулирования являлась Федеральная служба по тарифам (п. 5.3.2., 5.3.1.24 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332).

Однако в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2015 № 373 ФСТ России упразднена.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным

федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ФАС России устанавливает цены (тарифы) на услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах (п. 5.3.21.24 Положения).

Приказом ФСТ от 13.10.2010 № 481-э утвержден Порядок рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий и перечня таких документов, в соответствии с которым инициатором принятия указанных решений является, в том числе, и соответствующий хозяйствующий субъект.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 утверждены Положение о государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей (согласно которому под субъектом регулирования понимается субъект естественной монополии, оказывающий услуги в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, тарифы на которые подлежат государственному регулированию в соответствии с законодательством РФ (п. 2) и тарифы на услуги субъектов регулирования устанавливаются органами регулирования применительно к каждому конкретному объекту регулирования в соответствии с утвержденным Правительством РФ перечнями услуг субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, тарифы на которые регулируются государством (п. 5), а также Перечень услуг субъектов естественных монополий в морских портах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством:

1. обеспечение безопасности мореплавания и порядка в порту;
2. обеспечение прохода судов по подходным каналам;
3. обеспечение лоцманской проводки судов;
4. ледокольное обеспечение круглогодичной навигации;
5. предоставление судам маячных сооружений и оборудования, створных знаков;
6. предоставление судам акватории, рейдов, якорных стоянок и услуги систем управления движением судов в порту и на подходах к нему;
7. предоставление причалов;
8. обеспечение экологической безопасности в порту;
9. погрузка и выгрузка грузов;
10. хранение грузов;
11. услуги буксиров;
12. обслуживание судов на железнодорожно-паромных переправах;

13. обслуживание пассажиров;

Согласно Порядку рассмотрения вопросов по установлению (изменению) цен (тарифов, сборов) или их предельного уровня на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, а также перечней документов, предоставляемых для их установления (изменения), утвержденному приказом ФСТ России от 24.06.2009 № 135-т/1, инициатором рассмотрения такого вопроса также может быть хозяйствующий субъект.

В соответствии с положениями Административного регламента исполнения Федеральной службой по тарифам государственной функции по формированию и ведению реестра субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль (утвержден приказом ФСТ России от 30.08.2010 № 417-э) рассмотрение указанного вопроса возможно, в том числе, и по инициативе самого хозяйствующего субъекта.

В связи с этим доводы заявителя о том, что он не может выступать инициатором рассмотрения соответствующих вопросов, не принимаются судом во внимание.

Таким образом, самостоятельное установление и последующее взимание цен (тарифов) за услуги, оказываемые Калининградским филиалом предприятием, в том числе тарифов на услуги по стоянке судов у причалов удаленного морского терминала Пионерский, без обращения к компетентному органу за установлением тарифа (сбора) и определения единицы измерения, к которой он применяется, является незаконным и экономически необоснованным, поскольку цены и тарифы на услуги субъектов естественных монополий подлежат государственному регулированию посредством определения перечня товаров (работ и услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и хозяйствующий субъект не наделен полномочиями самостоятельно, применяя ту или иную методику, устанавливать размер и порядок взимания сборов, а в отсутствие установленных в определенном законодательством порядке портовых сборов - взимать их.

Доказательств обращения предприятия в регулирующий орган по вопросу принятия решения о введении регулирования его деятельности, о применении метода регулирования, предусмотренного Законом № 147, в том числе об установлении цен и (или) применения цен (тарифов), суду не представлено.

Частью 5 статьи 5 Закона № 135 предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона № 135 запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Самостоятельное установление предприятием тарифов на услуги морского терминала нарушает права потребителей таких услуг и подтверждается, в том числе самим обращением коллектива рыбаков г. Пионерского Калининградской области.

Таким образом, является правомерным вывод антимонопольного органа о том, что действия предприятия по установлению тарифов на услуги удаленного морского терминала Пионерский противоречат ч. 1 ст. 18 Закона № 261, и являются нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона № 135.

Доводы заявителя о нарушении управлением п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не принимаются судом во внимание, поскольку указанный пункт предусматривает этапы проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведение которого в силу прямого указания в п. 12.5 Порядка не требуется (без проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии).

Ссылки заявителя на приказ ФСТ России от 19.11.2013 № 214-т/2 «Об изменении регулирования деятельности субъектов естественной монополии в морских портах Большой порт Санкт-Петербург, Приморск, Выборг, Высок, Усть-Луга, Калининград» (с учетом приказа № 96-т/2 от 28.04.2014) также отклоняются судом, поскольку названный приказ распространяет свое действие только на названные в нем организации, среди которых предприятие отсутствует.

В силу п. 1 ст. 12 Закона № 147 орган регулирования естественной монополии принимает решение о применении методов регулирования, предусмотренных законом и иными федеральными законами, применительно к конкретному субъекту естественной монополии на основе анализа его деятельности с учетом их стимулирующей роли в повышении качества производимых (реализуемых) товаров и в удовлетворении спроса на них.

Ссылки заявителя на то, что деятельность осуществляется им в условиях конкурентной среды, также не принимаются судом во внимание, поскольку при наличии прямого указания в ч. 4 Закона № 147 на то, что услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, конкретные условия осуществления такой деятельности подлежат выяснению при рассмотрении документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий в порядке, утвержденном приказом ФСТ от 13.10.2010 № 481-э (на основании которого и был, в частности, принят приказ ФСТ России от 19.11.2013 № 214-т/2).

Представленные в материалы дела судебные акты по делам № А21-2372/2014, А2-4580/2015, А21-568/2015, А21-569/2015 не принимаются судом во внимание, поскольку в указанных делах участвовали иные лица, предметом рассмотрения дел были иные обстоятельства и отношения.

Письмо ФАС России от 09.03.2016 № АР/16562/16 в адрес адвоката Адвокатской палаты Липецкой области Шайденко А.Я. нормативным правовым актом не является.

Следовательно, оспариваемое решение УФАС и выданное на его основе предписание является законным, обоснованным и не нарушающим прав заявителя.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

В связи с изложенным в удовлетворении заявления следует отказать.

При обращении в арбитражный суд заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым арбитражными судами, государственная пошлина при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о

признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, организациями уплачивается в размере 3 000 руб.

Поскольку оспариваемое предписание непосредственно основано и вытекает из решения антимонопольного органа, государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела составляет 3 000 руб.

В связи с этим излишне уплаченная заявителем государственная пошлина в сумме 3 000 руб. подлежит возврату предприятию на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

В судебном заседании представители пояснили, что ими представлены и раскрыты все имеющиеся у них доказательства.

Руководствуясь статьями 167–170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» отказать.

Возвратить федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» из федерального бюджета Российской Федерации 3 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко