

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-514/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО Предприятие «ПИК» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

09.09.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

Государственной компании «Российские автомобильные дороги»: <...> – доверенность от 26.10.2015 № Д-15140280;

Представители ООО Предприятие «ПИК» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО Предприятие «ПИК» от б/д № б/н на действия (бездействие) заказчика ГК «Российские автомобильные дороги» при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по проектированию и установке тросового ограждения по оси проезжей части автомобильной дороги М-1 «Беларусь» от Москвы до границы с Республикой Беларусь (на Минск, Брест) на участках км 48+400 – км 60+470, км 83+190 – км 88+000, км 92+880 – км 95+970. Км 151+600 - км 154+524, км 221+100 – км 245+380, км 367+130 – км 368+640 (извещение № 31603828530) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО Предприятие «ПИК» (далее - Заявитель) от б/д № б/н (вх. 129942-ЭП/16 от 01.09.2016) на действия (бездействие) заказчика ГК «Российские автомобильные дороги» (далее - Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по проектированию и установке тросового ограждения по оси проезжей части автомобильной дороги М-1 «Беларусь» от Москвы до границы с Республикой Беларусь (на Минск, Брест) на участках км 48+400 – км 60+470, км 83+190 – км 88+000, км 92+880 – км 95+970. Км 151+600 - км 154+524, км 221+100 – км 245+380, км 367+130 – км 368+640 (извещение № 31603828530) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)



устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Порядком закупочной деятельности Государственной компании «Российские автомобильные дороги», утвержденным решением наблюдательного совета Государственной компании «Российские автомобильные дороги» (протокол № 38 от 31.08.2012, с изменениями) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

28.06.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно по результатам рассмотрения заявок участников Конкурса, Заказчиком не присвоены баллы по подкритерию «Наличие у участника Конкурса компетентной лаборатории» заявке Заявителя, что не позволило присвоить заявке Заявителя лучшее место.

1. В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 2 Таблицы № 6 раздела VII Документации установлен порядок оценки по подкритерию «Наличие у участника Конкурса компетентной лаборатории» критерия «Качество выполняемых работ», согласно которому, компетентность лаборатории подтверждается наличием обязательных показателей в области деятельности лаборатории в соответствии с таблицей № 7 раздела VII Документации, в том числе соответствие лаборатории

участника ГОСТ 24452-80.

На заседание Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что представленное в составе заявки Заявителя представлено заключение о прохождении аккредитации на соответствие ГОСТ 10180-2012, что не соответствует требованию Документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствует установленным Документации требованиям, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, таблицей №4 раздела VII Документации установлен порядок начисления баллов по критерию «Наличие у участника Конкурса минимально необходимого для выполнения работ оборудования»:

Отсутствует минимально необходимое количество техники, оборудования для выполнения работ по предмету Договора	0
Наличие менее 25% (включительно) единиц техники, оборудования в собственности, остальная техника, оборудование привлечены по договору лизинга, и/или договору аренды, и/или договору оказания услуг и/или по иным основаниям	10
Наличие менее 75% (включительно), но более 25 % единиц техники, оборудования в собственности, остальная техника, оборудование привлечены по договору лизинга, и/или договору аренды, и/или договору оказания услуг и/или по иным основаниям	20
Наличие более 75 % единиц техники, оборудования в собственности, остальная техника, оборудование привлечены по договору лизинга, и/или договору аренды, и/или договору оказания услуг и/или по иным основаниям	30

Заказчиком установлено ранжирование баллов в размере 10 баллов по каждому показателю в сторону улучшения, при этом Заказчиком в процентном соотношении не соблюдена пропорция присвоения баллов по каждому показателю.

Кроме того, таблицей №8 раздела VII Документации предусмотрен порядок оценки:

- | | | |
|---|--|---|
| 1 | <p>- Применение светоотражающих элементов для повешения уровня визуализации тросового ограждения в темное время суток.</p> <p>- Применение инновационных технических средств организации дорожного движения.</p> | <p>Максимальное количество баллов по разделу равно 40.
Участник Конкурса получает:
0 баллов при отсутствии предложений по применению новых (инновационных) решений (технологий) из перечня раздела 1 графы «Разделы оценки критерия «Наличие в разрабатываемых проектах новых (инновационных) решений (технологий)»» таблицы №8 раздела VII Конкурсной Документации;
20 баллов за наличие 1-го предложения по применению новых (инновационных) решений (технологий) из перечня раздела 1 графы «Разделы оценки критерия «Наличие в разрабатываемых проектах новых (инновационных) решений (технологий)»» таблицы №8 раздела VII Конкурсной Документации;
40 баллов за наличие 2-х предложений по применению новых (инновационных) решений (технологий) из</p> |
|---|--|---|

перечня раздела 1 графы «Разделы оценки критерия «Наличие в разрабатываемых проектах новых (инновационных) решений (технологий)»» таблицы №8 раздела VII Конкурсной Документации.

Вместе с тем, Заказчиком в Документации не приведен перечень инновационных технических средств организации дорожного движения, что не позволяет участникам закупки установить, какие технические средства организации дорожного движения необходимо представить в составе заявки для присвоения такой заявки максимального балла.

Также пунктом 3.10 Документации установлен критерий «Проектное решение», в соответствии с которым:

- | | | |
|---|---|---|
| 2 | Укрупненная оценка стоимости работ по рекомендуемому варианту | <p>Максимальное количество баллов по подкритерию «Укрупненная оценка стоимости работ по рекомендуемому варианту» равно 30.</p> <p>Участник Закупки получает 0 баллов при отсутствии материалов по подкритерию «Укрупненная оценка стоимости работ по рекомендуемому варианту».</p> <p>Участник Закупки получает:</p> <p>30 баллов при предоставлении расчета с использованием сметных нормативов и/или укрупненных показателей стоимости по объектам-аналогам.</p> <p>При предоставлении расчета с использованием укрупненных показателей стоимости по объектам-аналогам, предоставить сведения об объекте-аналоге, содержащие сведения о регионе расположения, сведения о сроке службы, основные технические характеристики (уровень удерживающей способности, динамический прогиб, диаметр троса, статическая нагрузка на разрыв, предварительное напряжение).</p> |
|---|---|---|

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что по данному критерию будет оценено предложение участника, который представил в составе заявки дополнительные решения к установленным в техническом задании, при этом заказчик начисляет баллы за увеличение стоимости работ проекта в совокупности с представленными проектными решениями.

Вместе с тем, пунктом 3.1 Документации установлено, что оценка и сопоставление заявок участников Конкурса проводится в том числе, по критерию цена договора.

Согласно пункту 3.12 Документации для получения итоговой оценки

заявки по критерию «Цена Договора» осуществляется расчет такой оценки по формуле:

$$Ra\ i = \frac{A\ max - A\ i}{A\ max} \times 100 \times K\ i,$$

где:

$Ra\ i$ - итоговая оценка Конкурсной Заявки по Критерию «Цена Договора»;

$A\ max$ - начальная (максимальная) Цена Договора, установленная в Конкурсной Документации;

$A\ i$ - предложение i -го Участника Конкурса по Цене Договора;

$K\ i$ - коэффициент значимости, равный значимости в процентах Критерия «Цена договора», деленной на 100 (сто) процентов.

Количество баллов, начисляемых заявке по Критерию «Цена договора» равно полученному в результате расчета по вышеуказанной формуле численному значению.

Пунктом 4 Документации установлено положение: «На основании результатов оценки и сопоставления Конкурсных Заявок Конкурсной Комиссией каждой Заявке относительно других Конкурсных Заявок по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения Договора присваивается порядковый номер. Конкурсной Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения Договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких Конкурсных Заявках содержатся одинаковые условия исполнения Договора, меньший порядковый номер присваивается Заявке, которая поступила ранее других Заявок, содержащих такие условия».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что начисление баллов по критерию «Проектное решение» может быть максимальным, при этом количество баллов, начисляемых заявке по критерию «Цена договора» может составлять минимальный показатель.

Следовательно, установленный Заказчиком порядок оценки неправомерен, так как заявка участника, не предложившего дополнительно «Проектное решение» в соответствии с которым увеличивается цена договора будет начислено 0 баллов, при этом цена договора, такого участника может быть ниже того участника, чья заявка содержит дополнительные «Проектное решение» в результате чего будет присвоено 30 баллов.

Таким образом, действия Заказчика, установившего некорректный порядок и критерии оценки нарушают требования пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО Предприятие «ПИК» от б/д № б/н (вх. 129942-ЭП/16 от 01.09.2016) на действия (бездействие) заказчика ГК «Российские автомобильные дороги» при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по проектированию и установке тросового ограждения по оси проезжей части автомобильной дороги М-1 «Беларусь» от Москвы до границы с Республикой Беларусь (на Минск, Брест) на участках км 48+400 – км 60+470, км 83+190 – км 88+000, км 92+880 – км 95+970. Км 151+600 - км 154+524, км 221+100 – км 245+380, км 367+130 – км 368+640 (извещение № 31603828530) необоснованной.

2. Признать ГК «Российские автомобильные дороги» нарушившим пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 09.09.2016 № 223ФЗ-514/16.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 09.09.2016 № 223ФЗ-514/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.