



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА №73А

«30» августа 2016 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ №292 от 30.08.2016):

М. А. Анисимова – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии,

А. А. Бокша - начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией, член Комиссии,

И. В. Старикова – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией, член Комиссии,

Д. А. Иванова – специалист 1 разряда юридического отдела, член Комиссии, в отсутствие заявителя АО «Соединитель», ответчика ООО «Соединитель», рассмотрев дело №73А по признакам нарушения ООО «Соединитель» (ИНН 6685092836, место нахождения: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Красноармейская, 10, 3/17) ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 73А возбуждено в отношении ООО «Соединитель» приказом от 14.07.2016 № 231 на основании сведений, содержащихся в заявлении АО «Соединитель» (вх. № 01-4532 от 30.03.2016).

Определением о назначении дела №73А о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 15.07.2016 (исх.№8398 от 15.07.2016) рассмотрение дела назначено на 30.08.2016 в 10-00.

30.08.2016 лица, участвующие в деле - заявитель АО «Соединитель», ответчик ООО «Соединитель», на рассмотрение дела не явились, ходатайств не представили. ООО «Соединитель» также не представило запрошенную Определением от 15.07.2016 информацию. Согласно данным с сайта ФГУП «Почта России» АО «Соединитель» получило корреспонденцию Управления 21.07.2016, ООО

«Соединитель» корреспонденцию Управления, направленную по юридическому адресу Общества - 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Красноармейская, 10, 3/17, не получило в связи с неудачной попыткой вручения.

При рассмотрении дела 30.08.2016 установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление АО «Соединитель» (вх. № 01-4532 от 30.03.2016) о незаконном использовании ООО «Соединитель» (ИНН 6685092836, место нахождения: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Красноармейская, 10, 3/17, дата регистрации юридического лица — 09.06.2015) фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием АО «Соединитель» (ИНН 7415015198, место нахождения: 456300, Челябинская обл., г. Миасс, Тургоякское шоссе, 11/5, дата регистрации юридического лица — 24.03.1993) при осуществлении деятельности, аналогичной деятельности АО «Соединитель», а именно - производство электрических соединителей (вид деятельности по ОКВЭД ОК 029-2001-31.20 производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры), что подтверждается наличием заключенного между ООО «Соединитель» и ЗАО «Научно-производственный комплекс «ВИП» договора поставки №268 от 02.11.2015 низкочастотных НС-2, что, по мнению заявителя, является проявлением недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Соединитель». Заявитель ссылается на вступившее в законную силу 27.02.2016 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2016 по делу №А60-48462/2015, на основании чего просит возбудить в отношении ООО «Соединитель» дело об административном правонарушении по ч.2 ст.14.33 КоАП РФ по факту осуществления недобросовестной конкуренции со стороны вышеуказанного лица.

Также АО «Соединитель» на запрос Управления о предоставлении сведений о преимуществах, приобретенных ООО «Соединитель» в результате обжалуемых действий, а также об убытках, понесенных заявителем в результате обжалуемых действий ответчика, сообщило (вх.№01-12630 от 10.08.2016), что ООО «Соединитель», пользуясь фирменным наименованием АО «Соединитель» (зарегистрированного 24.03.1993 Постановлением Главы городской администрации г. Миасс Челябинской области № 179-9.13.11.2002 запись ОГРН 1027400875149 внесена в Единый государственный реестр юридических лиц), занималось аналогичными видами деятельности, осуществляемыми заявителем АО «Соединитель», заключало договоры и получало финансовую выгоду в нарушение законодательства РФ, не осуществляя при этом расходов на рекламу, пользуясь деловой репутацией АО «Соединитель» как долгосрочного партнера на рынке, зарекомендовавшего себя как поставщика качественных товаров.

В отношении сведений об убытках АО «Соединитель» пояснило, что в соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

АО «Соединитель» полагает, что несет убытки в виде упущенной выгоды, размер которой подсчитать заявителю самостоятельно затруднительно, так как у него нет данных о том, сколько договоров было заключено ООО «Соединитель» при осуществлении аналогичных АО «Соединитель» видов деятельности с использованием наименования «Соединитель», нарушая при этом п. 3 ст. 1474 Гражданского кодекса РФ. Одним из договоров является договор поставки от 02.11.2015 № 268, заключенный между ООО «Соединитель» и ЗАО «Научно-производственный комплекс «ВИП». Сумы, полученные по данному договору ООО «Соединитель», АО «Соединитель» считает своей упущенной выгодой.

ЗАО «Научно-производственный комплекс «ВИП» (далее – ЗАО «НПК ВИП») на запрос Управления (итсх.№6220 от 30.05.2016) предоставило (вх.№01-11586 от 22.07.2016) копии договора поставки № 268 от 02.11.2015, заключенного между ООО «Соединитель» и ЗАО «НПК ВИП», товарной накладной № 1 от 24.11.2015, счет- фактуры № 1 от 24.11.2015, карточки счета № 60 за период с 01.01.2015 по 15.01.2016, анализ субконто за период с 01.01.2015 по 15.01.2016, а также сообщило следующее.

ЗАО «НПК ВИП» не располагает сведениями о том, был ли товар произведен самим поставщиком - ООО «Соединитель», т.к. данные сведения документально ничем не подтверждены (сертификат происхождения не предусмотрен), Общество располагает лишь сведениями устного характера с косвенным подтверждением в виде Конструкторской документации на НС2ЛВТС.434432.001 ТУ от ООО «Соединитель». Также по данным ЗАО «НПК ВИП» ООО «Соединитель» арендует производственные помещения по адресу г. Каменск-Уральский, ул. Заводская, 7, литер Б (2 этаж). Данные сведения, указывает ЗАО «НПК ВИП», дают основания полагать о возможности ООО «Соединитель» производить продукцию.

В отношении сведений о том, является ли товар (соединители низкочастотные НС-2), поставленный ООО «Соединитель» взаимозаменяемым с товаром, производимым АО «Соединитель» (в т.ч. «соединитель СН-139-5-001 Т», «соединитель СН-139-5- 002 Т», «соединитель СН-177-5-1 Э», «соединитель СН-177-5-М-1 Э», соединитель СН-47 АОС.22.000-05», ЗАО «НПК ВИП» сообщило следующее.

16.09.2015 ЗАО «НПК ВИП» была направлена заявка с № 799 на имя Генерального директора АО «Соединитель» на поставку НС2-19/24P1-НК ЛВТС.434432.003 в количестве 250 шт., и НС2-19/24P1-НК ЛВТС.434432.003 в количестве 250 шт.

17.09.2015 ответственный менеджер отдела продаж продублировала запрос на адрес [aof@soedinitel.com](mailto:aof@soedinitel.com) - персональному менеджеру со стороны АО «Соединитель» <...> (распечатка электронного сообщения представлена в материалы дела).

23.09.2015 поступил ответ от представителя АО «Соединитель», о том, что данные разъемы АО «Соединитель» не производит, изготавливает подобную продукцию, но не подходящую по запрашиваемым характеристикам (распечатка электронного сообщения также представлена в материалы дела).

Таким образом, представитель АО «Соединитель» предоставила ЗАО «НПК ВИП» информацию, о том, что между запрашиваемой продукцией и производимой

АО «Соединитель» нет взаимозаменяемости, то есть способности объекта быть использованным без модификаций вместо другого для выполнения тех же требований.

После получения ответа от АО «Соединитель» в связи со срочной необходимостью запустить на производство продукцию ЗАО «НПК ВИП», менеджер отдела продаж использовала поисковые системы запросов в конструкторское бюро для нахождения возможного поставщика запрашиваемых разъемов.

23.09.2015 был направлен запрос, на который 25.09.2015 директор ООО «Соединитель» <...> направил положительный ответ на возможность поставки запрашиваемой продукции. 06.10.2015 со стороны ООО «Соединитель» направлен проект договора на поставку и согласованы цены (распечатка электронной переписки представлена в материалы дела).

09.10.2015 данные о новом поставщике были проверены Финансово-юридической службой, затребованы Уставные документы, после предоставления которых договор был заключен с внутренним распоряжением о назначении испытательного срока новому поставщику сроком в полгода.

Таким образом, договор заключен после сплошного поиска возможных поставщиков в рамках ускоренного поиска со стороны менеджеров ЗАО «НПК ВИП», в ответ на запросы которых поступило предложение от ООО «Соединитель».

ЗАО «НПК ВИП» указало, что при заключении договора не было введено в заблуждение в отношении лица, оказывающего услугу в связи с тем, что наименования АО «Соединитель» и ООО «Соединитель» сходны до степени смешения по следующим причинам:

- ранее, до заключения договора, ЗАО «НПК ВИП» получило отказ о возможности поставки необходимых разъемов от АО «Соединитель»;

- ЗАО «НПК ВИП» провело проверку нового контрагента на возможность сотрудничества с ним, с истребованием всех Уставных документов, по которым различия установлены в организационно-правовой форме, в ИНН/КПП, и по юридическому адресу;

- ЗАО «НПК ВИП» при заключении договора исходило из того мнения, что слово «соединитель» является общеупотребительным, а организационно-правовые формы, которые обязательно включены в фирменное наименование различны, ООО «Соединитель» не использовало товарные знаки АО «Соединитель», что позволяет их идентифицировать.

В Решении Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2016 по делу №А60-48462/2015, в частности, указано, что, исследовав в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом в материалы дела доказательства, в том числе: выписку из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08.10.2015 на ответчика, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08.10.2015 на истца; договор поставки от 02.11.2015 № 268, заключенный между ответчиком и ЗАО «Научно-производственный комплекс «ВИП», товарную накладную от 24.11.2015 № 1, счет-фактуру от 24.11.2015 № 1,

карточку счета № 60 за период с 01.01.2015 по 15.01.2016 и анализ субконто за период с 01.01.2015 по 15.01.2016, предоставленные ЗАО «Научно-производственный комплекс «ВИП»; договор от 11.02.2011 № СД22/11, заключенный между истцом и ОАО «СКБ СП», договор от 25.06.2012 № СД62/12, заключенный между истцом и ООО «Нефтегазгеофизика», товарные накладные от 29.06(2015 № 781, от 10.07.2015 № 855, от 14.09.2015 № 1168, от 28.10.2015 № 1400 суд установил, что ответчик осуществляет аналогичные виды деятельности и использует в гражданском обороте фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию истца, тем самым вводит в заблуждение потенциальных потребителей услуг, оказываемых истцом, что нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности. В частности, факт нарушения ответчиком прав истца усматривается в указании ответчиком своего фирменного наименования при осуществлении деятельности по производству электрических соединителей (вид деятельности по ОКВЭД ОК 029-2001-31.20 производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры). Пунктом 2 резолютивной части решения суд обязал ООО «Соединитель» прекратить осуществлять деятельность по производству электрических соединителей (вид деятельности по ОКВЭД ОК 029-2001-31.20 производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры) под фирменным наименованием «Соединитель».

Между тем, вышеуказанным судебным решением факт нарушения антимонопольного законодательства не установлен.

Факт недобросовестной конкуренции устанавливается Решением Комиссии антимонопольного органа по итогам рассмотрения дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч.1 ст.39 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление);

(п. 2 в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 401-ФЗ)

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов

органами или организациями, государственными внебюджетными фондами (ч.2 ст.39 ФЗ «О защите конкуренции»).

Комиссия принимает заключения об обстоятельствах дела, предупреждения, определения, решения, предписания (ч.1 ст.41 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно п.2 ч.3.4. ст.41 ФЗ «О защите конкуренции» резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу.

Согласно п.7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п.5 ст.4 «О защите конкуренции»).

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.1 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с п.3 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» **взаимозаменяемые товары** - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что **приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении** (в том числе при потреблении в производственных целях).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст.4 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1. **Наличие конкурентных отношений между субъектами**, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке.

2. При наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч.1 ст. 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приходит к выводу о необходимости получения дополнительной информации, а также привлечения к участию в деле ЗАО «НПК ВИП» в качестве заинтересованного лица.

На основании вышеизложенного, в соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ Комиссия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 73А.
2. Назначить рассмотрение дела №73А **на «27» сентября 2016 года в 11 час. 00 мин.** по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).
3. Привлечь к участию в рассмотрении дела №73А в качестве заинтересованного лица ЗАО «Научно-производственный комплекс «ВИП» (ул. Белореченская, 30, а/я 313, г. Екатеринбург, 620102).
4. ООО «Соединитель» в срок до **«23» сентября 2016 года** представить дополнительные документы:
  - 1) копии учредительных документов, свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о постановке на налоговый учет, паспорта руководителя ООО «Соединитель», документ, отражающий назначение директора Общества;
  - 2) сведения о банковских счетах ООО «Соединитель»;
  - 3) сведения о товарном рынке, на котором ООО «Соединитель» осуществляет свою деятельность, включая сведения о видах деятельности;
  - 4) сведения о том, осуществляет ли ООО «Соединитель» производство продукции (соединителей низкочастотных НС-2), поставленных ЗАО «Научно-производственный комплекс «ВИП» в рамках договора поставки №268 от

02.11.2015 (в случае отрицательного ответа сведения о лице, осуществившем производство данной продукции);

5) сведения о территории, на которой осуществляет деятельность ООО «Соединитель» (с приложением подтверждающих документов);

6) перечень товаров, производимых и реализуемых ООО «Соединитель»;

7) информацию о том, является ли продукция, производимая и реализуемая ООО «Соединитель», взаимозаменяемой с продукцией АО «Соединитель» (в т.ч. «соединитель СН-139-5-001 Т», «соединитель СН-139-5-002 Т», «соединитель СН-177-5-1 Э», «соединитель СН-177-5-М-1 Э», «соединитель СН-47-19 АОС.22.000-05»);

8) сведения о том, исполнен ли п.2 Решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2016 по делу №А60-48462/2015, которым на ООО «Соединитель» наложено обязательство прекратить осуществлять деятельность по производству электрических соединителей (вид деятельности по ОКВЭД ОК 029-2001-31.20 производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры) под фирменным наименованием «Соединитель»;

9) письменное объяснение по фактам, изложенным в настоящем Определении.

*Примечание: согласно ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.*

*Согласно ч 3 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.*

Председатель комиссии

М. А. Анисимова

Члены Комиссии

А. А. Бокша

И. В. Старикова

Д. А. Иванова