



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

16.09.16 № 16728/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Техника СИЗ»
ул.Трамвайная, 2/6
г.Краснодар, 350911
8861 (201-61-16)

Заказчик:
МУП «Водопроводно-канализационное
хозяйство»
ул.М.Горького, 2, корп.А
г.Волгодонск, Ростовская область, 347360

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «13 сентября 2016 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «15 сентября 2016 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Батурин С.В.

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителя МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» (Ростовская область, г.Волгодонск, ул.М.Горького, 2, корп.А) (Заказчика) и в отсутствие представителя ООО «Техника СИЗ» (г.Краснодар, ул.Трамвайная, 2/6) (Заявителя), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, дело №1760/05, возбужденное по жалобе ООО «Техника СИЗ», на действия МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» при проведении запроса предложений № 31604045412 на право заключения договора на приобретение спецодежды и средств индивидуальной защиты, выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Техника СИЗ» поступила в Ростовское УФАС России 05.09.2016 г.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком положений законодательства о закупках, а также Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**). Заявитель указывает на отсутствие в Положении о закупках Заказчика условия о минимальном десятидневном сроке на заключение контракта. Также, ООО «Техника СИЗ» в жалобе приводит доводы о том, что в документации не указаны срок, место и порядок предоставления документации о закупке, размер и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации, количество поставляемого товара, объем выполнения оказываемых услуг, требования для коллективных участников. Заказчиком установлено требование о предоставлении участником справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов и сборов, выданной ФНС. В соответствии с налоговым законодательством, срок передачи налогоплательщику указанной справки установлен в течение 10 рабочих дней, тогда как фактически участник должен предоставить ее в течение 6 рабочих дней. Кроме того, Заявитель ссылается на то, что данная закупка Заказчика проведена с нарушением срока, установленного в плане закупок.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на то, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» и закупочной документацией. Требования, предъявляемые к заявке, прописаны Заказчиком в документации о закупке, и доступны для ознакомления потенциальным участникам. Требования, установленные Законом о закупках, Заказчиком исполнены в полном объеме. В документации отсутствует требование о предоставлении справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов и сборов, выданной именно ФНС. Рассматриваемая закупка проведена в соответствии со сроками, указанными в плане закупок.

Представитель ООО «Техника СИЗ» (Заявителя) на рассмотрение данного дела не явился. О времени и месте рассмотрения настоящей жалобы ООО «Техника СИЗ» надлежащим образом уведомлено (посредством электронной почты, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Ростовского УФАС России: www/rostov.fas.gov.ru).

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя, просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителя Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона о конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связаны с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения норм антимонопольного законодательства, а также принимать решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Закона.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика утверждено 11.01.2016 г. и в установленном порядке размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Извещение о проведении данного запроса предложений было размещено Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.08.2016 г.

В срок, установленный документацией о закупке, на участие в рассматриваемом запросе предложений было подано 5 заявок. ООО «Техника СИЗ» заявку не направляло.

Требования, предъявляемые к участникам, прописаны в закупочной документации заказчика.

Так, в числе указанных требований Заказчик установил условие (п.4.8 документации) о предоставлении участником справки об отсутствии задолженности участника по налогам и сборам.

При этом условие о том, что данный документ должен быть выдан ФНС в документации отсутствует. Как пояснил Заказчик, указанная справка может быть заверена законным представителем либо главным бухгалтером участника.

Вышеизложенное свидетельствует о необоснованности довода Заявителя «о невозможности предоставления справки об отсутствии задолженности по налогам и сборам в течение 6 рабочих дней».

Также, Заявитель приводит довод «об отсутствии в информационной карте сведений о сроке, месте и порядке предоставления документации о закупке, о размере, порядке и сроке внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации».

Вместе с тем, информационная карта не предусмотрена заказчиком в документации.

Сведения о сроке, месте и порядке предоставления документации о закупке, о размере, порядке и сроке внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации указаны Заказчиком в извещении о проведении закупки и в п.п. 3.1-3.3 закупочной документации, что соответствует требованиям Закона о закупках.

Также, Комиссией установлено, что в техническом задании, которое является неотъемлемой частью закупочной документации, указано, что количество товара оговаривается отдельно согласно заявке покупателя. Данное условие Заказчик объясняет спецификой поставляемого товара, в связи с чем, им определена общая сумма договора (цена).

Указанное требование не противоречит ч.10 ст.4 Закона о закупках.

Все условия, предъявляемые к заявке, Заказчиком установлены применительно как к одному, так и к нескольким юридическим лицам, выступающим на стороне одного участника.

Также, Комиссия отклоняет довод Заявителя о том, что «рассматриваемая закупка проведена с нарушением срока, установленного в плане закупок».

В частности, закупка на приобретение спецодежды и средств индивидуальной защиты в плане закупок Заказчика обозначена под порядковым номером 90, где указано, что планируемый срок проведения закупочной процедуры – август 2016 года, сумма закупки 1 500 000 рублей, срок исполнения договора – с января 2017 года по декабрь 2017 года.

Таким образом, рассматриваемая закупка проведена в соответствии со сроками, указанными в плане закупок.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что положение о закупках МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» не содержит моратория по срокам

заключения договоров, подразумевающего, запрет на заключение договора ранее определенного срока с момента подведения итогов закупки (публикации на сайте итогов покупки).

Вместе с тем ч.4 ст. 18.1 Закона о конкуренции предоставляет участникам закупки право на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Следовательно, если жалоба признается обоснованной, а договор будет заключен до истечения 10-дневного срока Комиссия антимонопольной службы, рассматривающая жалобу в порядке ст. 18.1 Закона о конкуренции, не вправе выдавать предписание об устранении допущенных нарушений.

Сокращение либо исключение указанного минимального 10 – дневного срока может влечет за собой снижение эффективности защиты прав участников.

Данная позиция отражена также в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 г. № 309-КГ15-14384 по делу А60-28335/2014.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении Заказчиком ч.1 ст.2 Закона о закупках и ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, где закреплено, что при закупке товаров и услуг заказчик должен руководствоваться принципами равноправия справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, Заказчиком также нарушена ч.1 ст. 17 Закона о конкуренции, предусматривающая запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, Комиссия

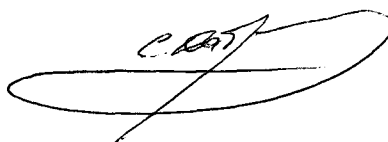
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техника СИЗ» необоснованной.
2. Признать Заказчика - МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» нарушившим ч.1 ст.2, ч.1 ст.3 Закона о закупках.
3. Признать Заказчика - МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» нарушившим ч.1 ст.17 Закона о конкуренции в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
4. Выдать Заказчику - МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» предписание о внесении изменений в Положение о закупках, предусмотрев в нем десятидневный мораторий со дня подведения итогов процедур закупки, либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-

телекоммуникационной сети "Интернет"- со дня такого размещения, на заключение договоров (контрактов) по результатам указанных процедур.

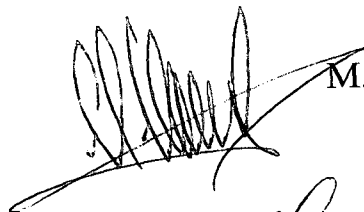
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии



С.В. Батурин

Члены комиссии



М.И. Исмаилов



И.С. Иваненко