

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу 4-14.55-1053/00-24-16 об
административном правонарушении

«14» сентября 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России Стуканов Д. В., рассмотрев материалы дела № 4-14.55-1053/00-24-16 об административном правонарушении по факту нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отношении должностного лица — коммерческого директора АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» <...>, а также материалы проверки в отношении АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова», представленные Заместителем прокурора Курской области старшим советником юстиции <...>,

УСТАНОВИЛ:

23.08.2016 в адрес ФАС России поступило постановление из Прокуратуры Курской области, а также материалы административного производства в отношении коммерческого директора АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» <...>

Из представленных материалов следует, что между АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» и АО «Раменское приборостроительное конструкторское бюро» заключен договор № 32ЮК-15-40 от 02.11.2015 (далее - Договор), согласно которому АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» осуществляло поставку продукции согласно спецификации для укомплектования самолетов Су-30СМ, поставляемых в рамках государственного оборонного заказа по государственному контракту от 05.10.2015 в интересах ВМФ МО РФ.

В соответствии со спецификацией № 1, являющейся Приложением № 1 к Договору, согласованной протоколом разногласий от 11.02.2016, в апреле 2016 года надлежит поставить 3 изделия 30ПИ-Р.

Согласно постановлению Прокуратуры Курской области, в нарушение статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 8 Федерального закона № 275-ФЗ, а также условий договора, изделия 30ПИ-Р, поставка которых должна быть осуществлена в апреле 2016 года, фактически были поставлены в мае-июне 2016 года: 1 - в мае 2016 года (товарная накладная № 1314 от 31.05.2016), 2 - в июне 2016 года (товарные накладные № 1655 от 30.06.2016, № 1656 от 30.06.2016). По товарной накладной № 1656 от 30.06.2016 - 1 изделие поставлено в счет поставок, планируемых на июль 2016



года.

В соответствии с Приказом ОАО «Прибор» (Курское ОАО «Прибор») от 26.03.2014 <...> назначен на должность Коммерческого директора Курского ОАО «Прибор».

Согласно пунктам 5, 7 статьи 2 трудового договора с коммерческим директором от 25.03.2014 <...> возглавляет работу по составлению планов поставок, закупок и их увязку с планами производства с целью обеспечения сдачи готовой продукции производственными подразделениями предприятия в сроки, по номенклатуре, комплектности, качеству в соответствии с заказами и заключенными договорами; осуществляет контроль за реализацией продукции, финансовыми и экономическими показателями деятельности.

В соответствии с пунктами 2.21, 5.2.9 должностной инструкции <...> несет ответственность за исполнение обязанности по обеспечению контроля за соблюдением сроков, объемов и иных договорных обязательств, заключенных в рамках ГОЗ.

Таким образом, в действиях коммерческого директора АО «Авиаавтоматика им. В.В.Тарасова» <...>, являющегося в соответствии со статьей 2.4 КоАП должностным лицом, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...> вину в совершении административного правонарушения признал.

Таким образом, в действиях коммерческого директора АО «Авиаавтоматика им. В.В.Тарасова» <...> усматривается административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.55 КоАП.

Датой совершения административного правонарушения является день, следующий за последним днем, установленным для выполнения обязательств, т. е. 01 мая 2016 года.

Вместе с тем, в материалах дела имеется копия протокола разногласий от 11.02.2016, которым поставщиком предложено покупателю изменить текст Спецификации № 1 в части изменения сроков поставки изделия 30ПИ-Р. Согласно предлагаемой редакции Поставщика поставка изделий 30ПИ-Р должна быть осуществлена в следующем порядке: 1 квартал — 3 штуки, 2 квартал — 3 штуки, 3 квартал — 3 штуки.

Разногласия сторон в части изменения сроков поставки изделий 30 ПИ-Р были согласованы со стороны покупателя только 10.05.2016, о чем имеется соответствующая отметка на протоколе разногласий от 11.02.2016 и подтверждается копией протокола согласования разногласий от 10.05.2016.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Таким образом, существенные условия Договора были согласованы

сторонами только 10.05.2016, т. е. после даты совершения административного правонарушения.

Указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии в действиях коммерческого директора АО «Авиаавтоматика им. В.В.Тарасова» <...> вины в совершении рассматриваемого административного правонарушения, что указывает на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 КоАП РФ.

Согласно имеющимся в материалах дела копиям товарных накладных по состоянию на 26.07.2016 Поставщик исполнил свои обязательства в полном объеме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Прокурор Курской области <...>, уведомленный должным образом о времени и месте рассмотрения дела № 4-14.55-1053/00-24-16 об административном правонарушении, на рассмотрение не явился.

<...>, представитель по доверенности директора АО «Авиаавтоматика им. В.В.Тарасова» <...>, направила ходатайство о рассмотрении дела без участия <...>, а также представителя <...> по доверенности <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.82, 24.5, 29.7 и 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1053/00-24-16, возбужденному в отношении директора АО «Авиаавтоматика им. В.В.Тарасова» <...> по факту административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.