

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-522/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «АРВ-ГРУПП» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

14.09.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «АРВ-ГРУПП» от 01.09.2016 № 37-01 на действия (бездействие) АО «Калугаприбор», при проведении АО «Калугаприбор», аукционной комиссии АО «Калугаприбор», оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» электронного аукциона на право заключения контракта на поставку котлового оборудования в рамках Федеральной целевой программы (номер извещения № 0537100000416000009) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «АРВ-ГРУПП» (далее — Заявитель) от 01.09.2016 № 37-01 на действия (бездействие) заказчика АО «Калугаприбор» (далее — Заказчик) при проведении Заказчиком, аукционной комиссией Заказчика (далее — Аукционная комиссия), оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения контракта на поставку котлового оборудования в рамках Федеральной целевой программы (номер извещения № 0537100000416000009) (далее — Жалоба, Аукцион).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие



деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

02.08.2016 в Единой информационной системе (далее – ЕИС) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению источником финансирования закупки выступают бюджетные инвестиции в соответствии с частью 5 статьи 15 Закона о контрактной системе.

Согласно информации, представленной представителем Заказчика на заседании Комиссии, Заказчику были предоставлены бюджетные инвестиции в соответствии с Договором от 06.05.2015 № 01-09/70дсп/11.01 об участии Российской Федерации в собственности субъекта инвестиций.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона нарушены права и законные интересы Заявителя, выразившиеся, по мнению Заявителя, в признании заявки Заявителя на участие в Аукционе не соответствующей требованиям Документации.

Представитель Заказчика с доводом жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия действовали в соответствии с Законом о контрактной системе, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются в том числе условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно Извещению ограничений участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в соответствии с пунктом 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, не установлено.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при размещении Извещения Заказчиком допущена техническая ошибка, выразившаяся в не установлении ограничений участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, согласно пункту 28 информационной карты Документации установлено ограничение в виде запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства.

Согласно заявке Заявителя, представленной на заседании Комиссии представителем Заказчика, Заявителем предлагались к поставке товары,

имеющие иностранное происхождение, что не соответствует пункту 28 информационной карты Документации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что решение Аукционной комиссии об отклонении заявки Заявителя принято в соответствии с требованиями Документации. Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, действия Заказчика, не установившего в Извещении условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, нарушают пункт 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

В подпункте «б» пункта 2.2 «Требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению» Документации установлено, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать в том числе информацию о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» не содержит указания на разделы Документации, содержащие информацию о показателях товара, позволяющие определить соответствие предлагаемого к закупке товара потребностям Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в «Требованиях к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению» Документации не установлены разделы Документации, на основании которых участникам Аукциона следует представить конкретные показатели предлагаемого к закупке товара.

В подпункте 3 пункта 2.3 требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению Документации установлено, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В пункте 23 информационной карты Документации установлен перечень документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: «сертификат соответствия либо декларация о соответствии в случае, если необходимость наличия таких документов установлена законодательством Российской Федерации».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в Документации не установлен конкретный список документов, подлежащих представлению в составе заявки.

В подпункте 5 пункта 2.3 «Требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению» Документации установлено, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным Заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Согласно пункту 2(2) Постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 № 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее - Постановление) подтверждением соответствия товаров требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, установленным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации», является акт экспертизы, выдаваемый в порядке, определяемом Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Согласно пункту 2(3) Постановления подтверждением страны происхождения товаров в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - участника этого Соглашения по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в Документации не установил список документов, необходимых для подтверждения соответствия и происхождения товаров для представления в заявках участников Аукциона, исходя из требований пункта 28 информационной карты Документации, в котором установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств.

Таким образом, Заказчик, не установив надлежащим образом требования к содержанию, составу заявки на участие в Аукционе, нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок.

Пунктами 6.2-6.5 проекта государственного контракта Документации установлено:

«6.2. За ненадлежащее исполнение Покупателем обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, Поставщик вправе потребовать от Покупателя оплаты штрафа. Поставщик направляет Покупателю требование об уплате штрафа.

Размер штрафа определяется Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г. в размере 2 % цены настоящего Контракта, что составляет _____ рублей.

6.3. В случае нарушения Поставщиком срока поставки товара, нарушения срока выполнения гарантийного обязательства, нарушения срока, определенного п. 3.11 настоящего Контракта, Покупатель направляет Поставщику требование об уплате пени.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере одной сотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком.

Пеня уплачивается за каждый день просрочки, включая день исполнения обязательства.

6.4. В случае если Поставщик в установленный п. 3.3 настоящего Контракта срок не вывез Товар, Покупатель направляет Поставщику требование об уплате штрафа.

Размер штрафа определяется Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г. в размере 5 % цены настоящего Контракта, что составляет _____ рублей.

6.5. В случае если Поставщик не исполнил требования настоящего контракта о наличии упаковки и маркировки Товара, Покупатель направляет

Поставщику требование об уплате штрафа.

Размер штрафа определяется Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г. в размере 5 % цены настоящего Контракта, что составляет _____ рублей».

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в проекте государственного контракта не установлены соответствующие требованиям Правил все допустимые размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, а также формула расчета и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего размеры штрафов и пени надлежащим образом, нарушают части 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРВ-ГРУПП» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.