

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-529/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Группа Компаний Сатро-Паладин» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

16.09.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>, рассмотрев жалобу ООО «Группа Компаний Сатро-Паладин» от б/д б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 08.09.2016 № ИШ/40736-1, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 7357/ОАЭ-РЖДС/16 на право заключения договора на поставку средств противопожарной защиты для нужд ОАО «РЖД» в 2016 году (извещение №31603938833), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Группа Компаний Сатро-Паладин» (далее — Заявитель) от б/д б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 08.09.2016 № ИШ/40736-1, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 7357/ОАЭ-РЖДС/16 на право заключения договора на поставку средств противопожарной защиты для нужд ОАО «РЖД» в 2016 году (извещение №31603938833) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,



Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) статьи 4 Закона о закупках.

28.07.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя.

Представители Заказчика не согласились с доводом Жалобы и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупке в документации также должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичное положение предусмотрено подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на

участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом № 7357/ОАЭ-РЖДС/16/2 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в Аукционе от 29.08.2016 (далее - Протокол), Заявителю отказано в допуске, в связи с несоответствием квалификационным требованиям, установленным пунктами 2.2., 2.3 аукционной документации, на основании пункта 6.5.3. аукционной документации.

Согласно пункту 6.5.3.1 Документации участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям Документации, в том числе аукционная заявка не соответствует форме, установленной Документации, не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной Документации.

В соответствии с пунктом 2.3 Документации: «Участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что участник является производителем товаров либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику».

Кроме того, пунктом 2.2 Документации предусмотрено, что участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности по утилизации генераторов аэрозольного пожаротушения. В подтверждение наличия разрешительных документов участник в составе заявки представляет:

- действующую лицензию на осуществление утилизации генераторов аэрозольного пожаротушения.

или

- действующий договор на утилизацию генераторов огнетушащего аэрозоля с организацией, имеющей действующую лицензию на утилизацию генераторов огнетушащего аэрозоля с организацией и копию данной лицензии (со всеми приложениями), позволяющую осуществлять деятельность по утилизации генераторов огнетушащего аэрозоля с организацией.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы, заявку Заявителя и пояснили, что Приложением № 1 Техническое задание Документации предусмотрена поставка генератора огнетушащего аэрозоля переносного, входящий в состав генератора с 4 классом опасности, в связи с чем необходимо представить в составе заявки лицензию на осуществление утилизации генераторов аэрозольных пожаротушения, действующий договор на утилизацию генераторов огнетушащего аэрозоля с организацией, имеющей действующую лицензию на утилизацию генераторов огнетушащего аэрозоля, вместе с тем в составе заявки Заявитель представил технические условия и руководство по эксплуатации согласно которым вопрос об утилизации данной продукции разрешается предприятием-изготовителем.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России изучив Документацию установила, что Заказчиком не установлено требование об осуществлении исполнителем в рамках договора заключаемого по результатам закупки утилизации вышеуказанных генераторов.

Кроме того, по вышеуказанным основаниям также отклонена заявка участника № 5.

Таким образом, действия Заказчика, неправомерно отклонившего заявки участников закупки противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 5.3.3.1 Документации: «отсутствие у участника аукциона недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах). Участник аукциона считается соответствующим установленному требованию в случае наличия у него задолженности по налогам, сборам и пени на дату подачи

участником заявки на участие в аукционе в размере не более 1000 рублей».

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика не представили доказательств, подтверждающих невозможность исполнения договора, заключенного по результатам Аукциона, в случае наличия у участника задолженности в размере более 1000 рублей по налогам, сборам и пени на дату рассмотрения заявки на участие в Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в качестве обязательного для участников Аукциона противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Документацией установлены требования к участникам:

«- отсутствие просроченной задолженности перед ОАО «РЖД» за 3 (три) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении аукциона и аукционной документации на сайтах (пункт 5.3.3.6);

- отсутствие неисполненных обязательств перед ОАО «РЖД» (пункт 5.3.3.7);

- непричинение вреда имуществу ОАО «РЖД» (пункт 5.3.3.8)».

Вместе с тем, установление требований об отсутствии просроченной задолженности, неисполненных обязательств перед Заказчиком, о непричинении вреда имуществу Заказчика в качестве обязательных к участникам Аукциона, а также возможность отказа в допуске к участию в Аукционе в связи с несоответствием указанным требованиям, необоснованно ограничивает количество участников закупки. Кроме того, несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника Аукциона исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам Аукциона.

Таким образом, установление указанных требований в качестве обязательных требований к участникам Аукциона, ограничивает количество участников Аукциона, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. В соответствии с пунктом 6.5.10 Документации: «Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена».

Согласно пункту 6.5.4 Документации участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки. В

указанном случае Заказчик обязан устранить такого участника Аукциона на любом этапе проведения Аукциона.

Вместе с тем, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Аукциона в зависимости от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Кроме того, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Аукциона. Вместе с тем, законодательством не установлена обязанность участника Аукциона допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Документации указанное требование, ограничивают количество участников Аукциона, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Группа Компаний Сатро-Паладин» от б/д б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 08.09.2016 № ИШ/40736-1, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 7357/ОАЭ-РЖДС/16 на право заключения договора на поставку средств противопожарной защиты для нужд ОАО «РЖД» в 2016 году (извещение №31603938833) обоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 16.09.2016 № 223ФЗ-529/16.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 16.09.2016 № 223ФЗ-529/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.