

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-536/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Восточная строительная компания» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

19.09.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> ,

при участии представителей:

<...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Восточная строительная компания» от б/д № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1059/ОКЭ-РЖДС/16 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31603726131) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А :

В ФАС России поступила жалоба ООО «Восточная строительная компания» (далее - Заявитель) от б/д № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1059/ОКЭ-РЖДС/16 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31603726131) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,



Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) статьи 4 Закона о закупках.

31.05.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в Конкурсе.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положением о закупке, Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и

сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок, представленных для участия в Конкурсе от 05.09.2016 № 1059/ОКЭ-РЖДС/16/2 Заявителю отказано в допуске: «в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 2.1 конкурсной документации, содержащих недостоверную информацию, на основании пункта 7.8.4 конкурсной документации:

- в подтверждение опыта осуществления поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования участник ООО «ВСК» представил договор № ПО/002014/021 от 12.02.2014, подтверждающий поставку товара, подписанный директором <...>, действующей на основании Приказа без указания номера и даты. Согласно представленной выписке из ЕГРЮЛ директором ООО «ВСК» по состоянию на 12.02.2014 являлось иное лицо - <...>. К указанному договору в подтверждение опыта поставки товара представлена накладная №162 от 06.08.2014г. об осуществлении поставки по договору поставки №ПО/002014/021 от 12.02.2014г. на 99 982 407,55 рублей, подписанная лицом в должности директора, не соответствующим записки в выписке из ЕГРЮЛ.

Кроме того, ИНН ООО «ВСК», указанный в товарной накладной, не соответствует фактическому ИНН общества, указанному в ЕГРЮЛ».

Согласно пункту 2.1 Документации «участник Конкурса должен иметь опыт осуществления поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования (далее - Товар), стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в пункте 3.1 конкурсной документации.

В подтверждение опыта осуществления поставок и выполнение монтажных и пусконаладочных работ Товара, участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 10 к конкурсной документации о наличии опыта осуществления поставок и выполнения работ компрессорного

оборудования;

и

- копии накладных об осуществлении поставок поставки и выполнение монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования;

и

- копии договоров на поставку поставки и выполнение монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования (представляются все листы договоров со всеми приложениями)».

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что согласно выписки ЕГРЮЛ на момент подписания договора № ПО/002014/021 от 12.02.2014 директором являлась <...>.

Согласно преамбуле договор № ПО/002014/039 от 07.03.2014 заключен с <...>.

При этом в составе Жалобы Заявителя содержатся пояснения, что указанное отчество директора в преамбуле, является технической ошибкой, вместе с тем договор содержит надлежащую подпись уполномоченного лица <...> заверенную печатью Заявителя.

В отношении представленной в составе заявки Заявителя накладной №162 от 06.08.2014 (далее — Накладная) в подтверждение исполнения договора установлено, что на момент подписания Накладной <...> согласно доверенности от 28.03.2014 уполномочена от лица руководителя организации подписывать в том числе накладные.

Комиссия ФАС России изучив представленную представителями Заказчика заявку Заявителя, в том числе накладную содержащую по мнению Заказчика некорректное ИНН, и установила, что в ИНН Заявителя отсутствует последняя цифра, вместе с тем, данная накладная также заверена печатью Заявителя, которая содержит корректное ИНН, что позволяет Заказчику установить ИНН участника.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные основания для отказа в допуске Заявителю не свидетельствуют об отсутствии опыта участника по выполнению соответствующих работ и не могут повлиять на исполнение обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, Заказчиком неправомерно отказано допуске к участию в закупке Заявителю, что противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Восточная строительная компания» от б/д № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1059/ОКЭ-РЖДС/16 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31603726131) обоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 16.09.2016 № 223ФЗ-536/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

4. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений с учетом принятого решения от 16.09.2016 № 223ФЗ-536/16 не выдавать, так как по результатам заключен договор.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.