

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.29-813/77-16

«15» августа 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-813/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – директора Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Воробьевы горы» (ГБПОУ «Воробьевы горы») <...> по факту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (государственный контракт № ОУЗ/314 от 21.08.2015 на выполнение аварийного ремонта кровли и помещений), что установлено решением по делу № 2-17-10462/77-15 от 24.11.2015 по результатам проведенной Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве внеплановой проверки, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 24.11.2015 обращения ООО «Монолит-Альянс» на действия государственного заказчика - ГБПОУ «Воробьевы горы» при заключении государственного контракта № ОУЗ/314 от 21.08.2015 на выполнение аварийного ремонта кровли и помещений с единственным поставщиком), вынесено решение по делу № 2-17-10462/77-15 от 24.11.2015 по результатам проведенной внеплановой проверки.

Антимонопольным органом установлено следующее.

ГБПОУ «Воробьевы горы» 21.08.2015 заключен государственный контракт № ОУЗ/314 на выполнение аварийного ремонта кровли и помещений с ООО «Компания «Лайт Виктория» на сумму 9 300 950,05 рублей (далее - Контракт) на основании на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг **вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера,**

непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Как следует из содержания решения № 2-17-10462/77-15, на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что заключение вышеуказанного контракта было связано с повреждением кровли во время уборки снега в зимний период.

При этом представитель ООО «Монолит-Альянс» пояснил, что факт аварийного состояния кровли был известен Заказчику с 16.07.2014.

Возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей

ситуации. Между тем, в рассматриваемом случае, Заказчик мог заранее предусмотреть необходимость ремонтных работ и располагал достаточным количеством времени для проведения закупки конкурентным способом.

Кроме того, положения п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе позволяют заказчику заключить в соответствии с названным пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Вместе с тем, как следует из содержания решения № 2-17-10462/77-15, представитель Заказчика затруднился пояснить необходимость выполнения аварийного ремонта кровли и помещений в объеме, предусмотренном спорным государственным контрактом.

Таким образом, каких-либо доказательств наличия обстоятельств, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а именно, подтверждающих факт аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможность и нецелесообразность применения иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, а также подтверждения необходимости выполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом, Заказчиком не представлено.

В связи с вышеизложенным, правовые основания, определенные п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющие заключить контракт с единственным поставщиком, в рассматриваемом случае у Заказчика отсутствовали.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный

высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, Заказчиком при заключении государственного контракта № ОУЗ/314 от 21.08.2015 на выполнение аварийного ремонта кровли и помещений допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом руководителя Департамента образования города Москвы № 02/86 от 28.08.2014 <...> является директором ГБПОУ «Воробьевы горы».

Государственный контракт № ОУЗ/314 от 21.08.2015 на выполнение аварийного ремонта кровли и помещений подписан директором ГБПОУ «Воробьевы горы» - <...>.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель<...> - <...> указал на наличие у ГБПОУ «Воробьевы горы» правовых оснований для заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, так как спорный контракт был заключен вследствие аварии, которая угрожала жизни и здоровью обучающихся в структурном подразделении ГБПОУ «Воробьевы горы» - Московский колледж профессиональных технологий.

Аварийное состояние кровли и повреждение нежилых помещений, пострадавших от воздействия атмосферных осадков, вследствие аварийного состояния кровли, как указывает <...>, было расценено ГБПОУ «Воробьевы горы» как непреодолимая сила, так как эта ситуация отвечала следующим признакам: наличие внешнего фактора — чрезвычайность, так как протечка кровли не позволяла Учреждению оказывать образовательные услуги и выполнять государственное задание на территории структурного подразделения ГБПОУ «Воробьевы горы» - Московский колледж профессиональных технологий, и в случае если бы аварийное состояние кровли не было бы ликвидировано, то Учреждение было бы вынуждено закрыть структурное подразделение ГБПОУ «Воробьевы горы» вследствие угрозы жизни и здоровью обучающихся ввиду возможного обрушения кровли.

По результатам проведенного технического обследования технического состояния кровли структурного подразделения ГБПОУ «Воробьевы горы», результаты которого указаны в техническом отчете ООО «СЭР» и представлены в материалы настоящего дела, было установлено, что техническое состояние конструкций кровли является аварийным и имеется риск обрушения кровли.

Невозможность и нецелесообразность применения иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, <...> обосновывает отсутствием времени для проведения конкурентной процедуры в связи с началом учебного года в сентябре.

Должностное лицо принимает во внимание представленные объяснения и отмечает следующее.

В силу пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» под аварией понимается опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Как следует из ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации

непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Вместе с тем, чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы подразумевают непредвиденность: то есть до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

Заключение контракта без проведения конкурентных процедур возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе. Так, должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Помимо указанных, важнейшим условием заключения контракта неконкурентным способом является нецелесообразность применения иных, требующих затрат времени, способов определения подрядчика, а также непредвиденный, чрезвычайный характер обстоятельств, обусловившие заключение аварийного контракта, прогнозируемая же аварийная ситуация к таким обстоятельствам не относится.

Между тем, должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, установило, что каких-либо доказательств, подтверждающих аварийный случай, являющийся обстоятельством чрезвычайного характера и позволяющий заключить контракт без проведения конкурентных процедур, <...> не представлено.

При этом контракт на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе может быть заключен исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий действия вышеуказанных факторов.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, позволяющих объективно сопоставить объем возникшей ситуации, презюмировавшейся заказчиком как аварийная, с объемом работ, предусмотренных контрактом, также в материалы дела не представлено.

Помимо прочего, технический отчет ООО «СЭР», представленный <...>, не содержит ни подписи уполномоченного на проведение технического обследования состояния кровли здания лица ООО «СЭР», ни даты составления данного отчета, в связи с чем в качестве доказательства приниматься не может и, кроме того, сведений, свидетельствующих об ошибочности выводов антимонопольного органа, не содержит.

Кроме того, на стр. 4 данного отчета указана дата проведения обследования — 20.01.2015, что никак не может подтверждать чрезвычайный характер сложившейся «аварийной» ситуации в соотношении с датой заключения контракта.

С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо административного органа не усматривает иных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии объективных обстоятельств чрезвычайного характера, допускающих заключение контракта без проведения конкурентной процедуры.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований

для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

В связи с вышеизложенным, действия должностного лица - директора ГБПОУ «Воробьевы горы» <...> по принятию решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, ул. Косыгина, д. 17.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № ОУЗ/314 от 21.08.2015 на выполнение аварийного ремонта кровли и помещений — 21 августа 2015 года.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — директора Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Воробьевы горы» (ГБПОУ «Воробьевы горы») <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – директору Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Воробьевы горы» (ГБПОУ «Воробьевы горы») <...> административный штраф в размере **50 000** (пятидесяти тысяч рублей ноль копеек) рублей в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
-------------	--

	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-813/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>