

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-878/77-16

«16» августа 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-878/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ «Гормост» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по капитальному ремонту подземного пешеходного перехода Парковая 15-я (Закупка № 0373200557915000539), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5827/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 03.06.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 16.08.2016 <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 30.06.2016 жалобы ООО «ПО «Элером» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственное бюджетное учреждение города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» (далее — Заказчик, ГБУ «Гормост») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по капитальному ремонту подземного пешеходного перехода ул. 15-я Парковая (Закупка № 0373200557915000539) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5827/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с Протоколом № 0373200557915000539 от 24.05.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, заявка Заявителя (порядковый номер - № 8) признана несоответствующей требованиям аукционной документации, а именно, по п. 2 «Плиты облицовочные»: «Участник размещения заказа с порядковым номером заявки № 8 не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 - несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе); требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: п. 2 «средняя плотность», «предел прочности при сжатии в сухом состоянии», «морозостойкость» для каждого месторождения необходимо было представить значения; Решение принято единогласно».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в Форме 2 аукционной документации установлены требования к

товарам, необходимым к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по товару п. 2 «Плиты облицовочные»:

Требуемый параметр	Требуемое значение
Месторождение	Должно быть Возрождение\Калгуваара
Средняя плотность	Не должна быть менее 2500 кг/см ³
Предел прочности при сжатии в сухом состоянии	Как минимум сто Мпа
Морозостойкость	Должна быть не менее F50

Вместе с тем, согласно Инструкции по заполнению формы (далее – Инструкция): «Знак «\» разделяющий требуемые значения товаров (материалов) в столбце номер пять (Требуемое значение) перечисляет несколько показателей в отношении каждого из которых необходимо предоставить значение. Знак «/» в столбце номер пять, разделяющий показатели свидетельствует о том, необходимо указать одно из предложенных значений».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по товару п. 2 «Плиты облицовочные»:

- Месторождение: Возрождение\Калгуваара;
- Средняя плотность: 2800 кг/см³;
- Предел прочности при сжатии в сухом состоянии: 150 Мпа;
- Морозостойкость: F150, что не противоречит требованиям аукционной документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации.

Вместе с тем, в соответствии с решением по делу № 2-57-5827/77-16 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок от 03.06.2016, на

заседании Комиссии Управления, представителем Заказчика не представлено доказательств, подтверждающих правомерность отклонения от участия в аукционе заявки Заявителя, а также подтверждающих, что плиты облицовочные с месторождений Возрождение, Калгуваара не могут обладать одинаковой плотностью, пределом прочности при сжатии в сухом состоянии, а также морозостойкостью.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным, и нарушает положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу о Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ «Гормост» № 0138-028/14 от 09.01.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373200557915000539 от 24.05.2016, <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

На рассмотрение дела были представлены письменные пояснения представителя <...> - <...>

Согласно представленным объяснениям, <...> не согласна с вменяемым правонарушением по следующим причинам.

Заказчиком в Форме 2 Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности по товару п. 2 «Плиты облицовочные».

Согласно инструкции по заполнению формы (далее – Инструкция): «Знак «\» разделяющий требуемые значения товаров (материалов) в столбце номер пять (Требуемое значение) перечисляет несколько показателей в отношении каждого из которых необходимо предоставить значение. Знак «/» в столбце номер пять, разделяющий показатели свидетельствует о том, необходимо указать одно из предложенных значений». Ссылаясь на данную часть инструкции, <...> заявил, что в составе заявки необходимо было представить характеристики для каждого из видов облицовочных плит в зависимости от месторождения, так как каждому месторождению соответствует различные характеристики товара, такие как «средняя плотность», «предел прочности при сжатии в сухом состоянии», «морозостойкость». По словам <...>, довод относительно различных характеристик каждого месторождения подтверждается письмом (ответом на запрос ГБУ «Гормост») от производителя гранита, согласно которому, по указанным характеристикам товара физико-химические свойства гранита разных месторождений не могут совпадать.

Между тем, из структуры документации следует, что вышеуказанные требования распространяются только на строку «месторождение», в иных строках, включенных в п. 2 знак «\» отсутствует, что исключает возможность предъявления к ним требования знака «\» по аналогии.

Также должностное лицо критически оценивает содержание письма УК «Возрождение», так как из письма не следует, что иная плотность спорных видов гранита невозможна. Данное письмо лишь определяет диапазон средних значений по товарам, поставляемым одним конкретным производителем гранита. Данное обстоятельство подтверждается и тем фактом, что согласно открытым данным в сети Интернет, у иных продавцов/производителей гранита Возрождение\Калгуваара рассматриваемые характеристики товара отличаются, в том числе от характеристик УК «Возрождение».

Кроме того, на письме от производителя гранита отсутствует дата ответа на запрос ГБУ «Гормост», что не позволяет получить достоверные сведения о времени запроса и ответа на запрос, а следовательно идентифицировать документ как доказательство по рассматриваемому делу.

<...> пояснил, что закупка двух типов плит обусловлена политикой в области градостроительства в г. Москве, а именно, целью установления единообразия городского пространства.

Тем не менее, в смете закупки значится только гранит месторождения «Возрождение», что ставит под сомнение обоснованность включения в Форму 2 двух типов месторождений.

<...> также подтвердил, что государственный контракт по окончании данной закупки был заключен с ООО «ПО «Элером», что свидетельствует об

изначальном соответствии заявки Заявителя требованиям аукционной документации.

Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5827/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373200557915000539 от 24.05.2016 - г. Москва, Верхний Золоторожский пер, д. 5, стр. 3.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200557915000539 от 24.05.2016 - 24 мая 2016 года.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ПО «Элером».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного

ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 26 691 560,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $26\,691\,560,00 * 0,01 = 296\,915,60$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-878/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>