

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-894/77-16

«22» августа 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-894/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных нужд администрации поселения Марушкинское в городе Москве (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на приобретение, монтаж новогодней ели, новогодних украшений (Закупка № 0148300001515000063), установленного при рассмотрении дела № 2-57-10792/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 27.11.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 22.08.2016 <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 27.11.2015 жалобы ИП Семенова С.А. (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Администрацию поселения Марушкинское в городе Москве (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на приобретение, монтаж новогодней ели, новогодних украшений (Закупка № 0148300001515000063) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10792/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0148300001515000063 от 10.11.2015 Заявителю (заявка № 5) отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «Количество светодиодов, шт», «вес макушки, кг» и «Объем шкафа управления, м³» п. 5 технического задания» (Световая макушка «Северная корона»). Участник закупки указывает количество показателей: «Количество светодиодов, шт — 700» «Вес макушки, кг — 33,2», «Объем шкафа управления, м³-0,037». В соответствии с информацией производителя «ГринТриз», световая макушка «Северная корона» имеет следующие значения показателей: «Количество светодиодов, - 696», «Вес макушки, кг — 34,14», «Объем шкафа управления, м³-0,04». В заявке участника отсутствуют предусмотренные документацией ЭА указание на товарный знак предполагаемого к поставке товара, а именно: «Контроллер с пультом дистанционного управления». Предложенная участником закупки длина

«Комплекта декоративных ограждений для каркасной ели — общая длина 12 м» не соответствует предложенному участником параметру «диаметр основания» предполагаемой к поставке ели, равный 5,1 м (в этом случае длина ограждения, необходимая для предложенного участником диаметра основания ели должна быть равна 16,014 м. На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в электронном аукционе».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Установлено, что Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации указаны минимальные и максимальные показатели поставляемых товаров, в частности, по п. «Ель со светодинамической подсветкой» (Макушка: Количество светодиодов не менее 696 шт, Вес макушки 33.2 ± 1 кг, Объем шкафа управления $0,037 \pm 0,01$ м³. Комплект декоративных ограждений для каркасной ели (золотая тема) ≥ 12 м., $H \geq 1,8$ м. Диаметр основания не менее 3,9 м).

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявителя указано в п. «Ель со

светодинамической подсветкой»: Макушка: Количество светодиодов 700 шт, Вес макушки 33.2 кг, Объем шкафа управления 0,037 м³. Комплект декоративных ограждений для каркасной ели (золотая тема) Общая длина 12 м., высота 1,8 м. Диаметр основания 5,1 м., что не противоречит требованиям Аукционной документации.

Соответствие предлагаемого ИП Семеновым С.А. товара заявленным характеристикам подтверждается письмом ООО «ТПК Русская Елка», производителя данного товара.

Также в составе заявки Заявителя содержится указание места происхождения товаров, а именно весь предлагаемый к поставке товар изготовлен в России, что является достаточным в силу ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. При этом необходимо отметить, что ст. 66 Закона о контрактной системе не установлена обязанность участников закупки декларировать отсутствие товарного знака.

Также, в Аукционной документации отсутствуют требования об образовании декоративным ограждением круга вокруг основания ели. Аукционная документация содержит лишь минимальные требования к длине ограждения, которым соответствует продукция участника аукциона.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям аукционной документации.

На заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлено доказательств, подтверждающих предоставление Заявителем в составе первой части заявки недостоверных сведений.

На рассмотрении дела представителем <...> - <...> Заявлены следующие пояснения по делу.

По мнению Аукционной комиссии, Участником закупки № 5 предоставлена недостоверная информация о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара, а именно:

1. «Количество светодиодов, шт», «вес макушки, кг» и «Объем шкафа управления, м³» п. 5 технического задания» (Световая макушка «Северная корона»). Участник закупки указывает количество показателей: «Количество светодиодов, шт — 700» «Вес макушки, кг — 33.2», «Объем шкафа управления, м³-0,037». В соответствии с информацией производителя «ГринТриз», световая макушка «Северная корона» имеет следующие значения показателей: «Количество светодиодов, - 696», «Вес макушки, кг — 34,14», «Объем шкафа управления, м³-0,04». В своей жалобе Заявитель указывает, что световая макушка «Северная корона» производится помимо ООО «ГринТриз» другим производителем — ООО «ТПК «Русская Елка» и что она соответствует параметрам эквивалентности данного товара. Однако, по словам <...>, связавшись с ООО «ТПК «Русская Елка» через официальную форму обратной связи, Заказчик выяснил, что ООО «ТПК «Русская Елка» изделие «Северная корона» не производит. В дополнение <...> приложил переписку с ООО «ТПК «Русская Елка», а также письмо от ООО «ГринТриз» о том, что данное изделие производится ООО «ГринТриз», но с иными параметрами, несоответствующими тем, что были указаны Заявителем.

Должностное лицо оценивает данный довод критически в связи с тем, что сама возможность сравнения только с продукцией ООО «ГринТриз» не является правомерной.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Непосредственно из документации не следует, что необходимо поставить именно «Северную корону» ООО «ГринТриз». Более того, ссылка <...> на то, что продукт «Северная корона» производит исключительно ООО «ГринТриз», несостоятельна по причине того, что «Северная корона» как торговое наименование не зарегистрировано, а является распространенным наименованием данного типа елочных макушек.

Относительно ответа ООО «ТПК «Русская Елка» на письмо Заказчика должностное лицо поясняет. Запрос сформулирован таким образом, что ответ не содержит конкретных сведений относительно производимых комплектаций макушки «Северная корона», а сообщает лишь о товарах, которые есть в наличии.

Кроме того, датой отправки запроса является 25.11.2016. Таким образом, 11.10.2015 в момент подписания Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0148300001515000063 от 10.11.2015 <...>, указанной информацией из электронного письма руководствоваться не мог.

Вместе с тем, Заявителем предоставлено письмо от ООО «ТПК «Русская Елка» (исх. 279 от 16.11.2015), подтверждающее производство ООО «ТПК «Русская Елка» товара «Северная корона» в соответствии с параметрами, указанными в заявке Заявителя.

2. Согласно объяснениям <...>, в заявке Заявителя отсутствует предусмотренное документацией электронного аукциона указание на товарный знак предлагаемого к поставке товара, а именно: «Контроллер с пультом дистанционного управления». В связи с тем, что Заявитель указал в заявке отсутствие товарного знака у товара, Комиссия Заказчика затрудняется определить — какой товар будет поставлен Заявителем, поскольку предлагаемый к поставке Заявителем товар не имеет товарного знака.

Однако, в соответствии с инструкцией по заполнению заявки, п. 17 Требования к содержанию заявки на участие в электронном аукционе, а также ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе товарный знак указывается в первой части заявки только при наличии такового, а значит, неуказание товарного знака не

является основанием для отклонения участника закупки. Неуказание товарного знака может являться основанием для отклонения участника закупки только при наличии у товара (материала) товарного знака и неуказание участником сведений о нем. Однако, предлагаемый Заявителем к поставке товар товарного знака не имеет.

Представляется очевидным, что значительное количество хозяйствующих субъектов, производящих спорный товар, полностью соответствующий заявленным Заказчиком требованиям, не являются владельцами зарегистрированных товарных знаков. Указанные субъекты не считают необходимым предоставлять правовую охрану используемым ими средствам индивидуализации, между тем, как указывалось выше, данный факт не влияет на правоотношения между заказчиком и поставщиком при проведении закупок за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Таким образом, относительно лота «Контроллер с пультом дистанционного управления» заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации для спорного товара.

3. Предложенная участником закупки длина «Комплекта декоративных ограждений для каркасной ели — общая длина 12 м», по мнению Заказчика, не соответствует предложенному участником параметру «диаметр основания» предполагаемой к поставке ели, равный 5,1 м (в этом случае длина ограждения, необходимая для предложенного участником диаметра основания ели должна быть равна 16,014 м).

Тем не менее, в аукционной документации нет указания на то, что поставляемое ограждение предназначается именно для этой ели, поставка которой является предметом рассматриваемого аукциона. Также отсутствует требование о том, что ограждение должно замыкаться в цепь вокруг поставляемой ели, а длина окружности ограждений должна быть указана с учетом предлагаемого участником диаметра основания ели.

Таким образом, порядок оценки заявок Комиссией Заказчика свидетельствует не об оценке соответствия заявок аукционной документации, а об оценке соответствия заявок конкретному товару. Кроме того, доводы <...> фактически обосновывают составление документации под один определенный товар, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению «О внесении изменений в Распоряжение администрации поселения Марушкинское в городе Москве № 3-р от 03.02.2014 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных нужд администрации поселения Марушкинское в городе Москве» № 17-р от 07.09.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0148300001515000063 от 10.11.2015, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10792/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0148300001515000063 от 10.11.2015 - г. Москва, д. Марушкино, ул. Липовая аллея, д. 5.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0148300001515000063 от 10.11.2015 — 10 ноября 2015 года.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ИП Семенова С.А.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 500 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,500\,000,00 * 0,01 = 25\,000,00$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 25 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **25 000,00** (двадцати пяти тысяч рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-894/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>