

Путинцов Е.А.
Без подписи
05
21.09 2016

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по Свердловской
области**

Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул.
Московская, 11
Телефон/факс: (343)377-00-83/377-00-84
E-mail: to66@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: Администрация МО
«Каменский городской округ»**

Адрес: 623462, Свердловская обл, Каменский
р-н, Мартюш пгт, Титова, 8.
Контактное лицо: Лагунов Андрей Аркадьевич
Тел: 7-3439-378906
E-mail: a260561@mail.ru

Участник размещения заказа, податель

жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул.
Мальшева, д. 36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ 5498
от 19.09.2016

Жалоба на действия организатора торгов.

29.08.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Муниципальное казенное учреждение «Централизованная бухгалтерия Администрация МО «Каменский городской округ» разместило извещение №0862300040416000054 на проведение ежегодной аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности МУП "КСК" и МУСП "КМТС" за 2015 г.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка **размещения информации** о проведении торгов, порядка **подачи заявок** на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» подает жалобу на нарушение в указанном порядке подачи заявок.

Первая часть жалобы на размещение информации.

Вх. № 01-14918
21.09.2016 г.
10⁴⁵

1. В извещении не указано место выполнения работ, что прямо запрещено законом. Законодатель и в ФЗ-44 обязывает организатора закупки непосредственно в извещении указать место выполнения работы.

Согласно п. 2. ст. 42 ФЗ-44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться... информация о ... месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта».

2. В извещении не указан срок оказания услуг, что прямо запрещено законом. Законодатель обязывает организатора закупки непосредственно в извещении указать срок оказания услуг.

Согласно п. 2. ст. 42 ФЗ-44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться...сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг».

Вторая часть жалобы подается на положения конкурсной документации.

Помимо обжалования порядка подачи заявок, участник может обжаловать положения Конкурсной документации, обжаловать нарушения порядка сравнения и оценки заявок. ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в вышеуказанном открытом конкурсе и ознакомившись с извещением и конкурсной документацией, считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям, установленными Федеральными Законами № 44-ФЗ, и нарушает права ООО «САВИТУР - Аудит» как участника размещения заказа, а также приводит к ограничению конкуренции, нарушая ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником, подал заявку, следовательно имеет право обжаловать любые действия организатора торгов, в том числе положения конкурсной документации. Жалоба может подаваться в том числе до проведения процедуры вскрытия конвертов, согласно п.3. ст. 105 ФЗ-44 «Жалоба на **положения документации о закупке** может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок**».

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения конкурсной документации:

3. В п. 19.6. таблицы 1 в показателе 1 «Качественные характеристики объекта закупки..» у участников оценивается:

«Наличие и содержание методики проведения аудита: •Описание общего подхода к организации и проведению аудита; •Описание внутреннего контроля качества работы
Высокий балл выставляется при наличии методики проведения аудита и отражения в ней **подробного описания** подходов к организации и проведению аудита».

Организатор прямо указывает, что оценивает содержание методики проведения аудита, подробности описания подходов, то есть прямо указывает, что оценивает именно содержимое документа «методика проведения аудита», а не его наличие, либо отсутствие. Как именно оценивается «методика проведения аудита», какое описание будет считаться «подробным», и какую форму она должно иметь, организатор не указывает. Каких-либо

значимых цифровых сведений данный документ не содержит, организатор на конкретные цифровые показатели не ссылается.

Фактически организатор прямо указывает, что баллы по этому показателю каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению. Определить за какую «методику» и за какие «подробности» ставятся большие или меньшие баллы, невозможно.

При таком неопределенном сравнении участник лишается права, возможности заранее знать и понимать, сколько баллов получит за данный показатель, то есть отсутствует порядок сравнения участников.

4. В п. 19.6. таблицы 1 в показателе 2 «Качественные характеристики объекта закупки..» у участников оценивается:

«Оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график: •Разумность соотношения представленных сроков осуществления работ поставленным задачам; •Соответствие техническому заданию; •**Полнота** плана аудита. Высокий балл выставляется при **детальности** обозначенного плана, **разумности** соотношения представленных **сроков** осуществления работ поставленным задачам, соответствия техническому заданию».

Организатор прямо указывает, что оценивает «полноту плана аудита», «разумность соотношения представленных сроков», и «детальность», то есть прямо указывает, что оценивает именно содержимое документа «оценка общего объема трудозатрат», а не его наличие, либо отсутствие. Как именно оценивается «полнота, разумность, детальность» организатор не указывает.

Фактически организатор прямо указывает, что баллы по этому показателю каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению. Определить за какую «оценка общего объема трудозатрат» ставятся большие или меньшие баллы, невозможно.

При таком неопределенном сравнении участник лишается права, возможности заранее знать и понимать, сколько баллов получит за данный показатель, то есть отсутствует порядок сравнения участников.

5. В п. 19.6. таблицы 1 в показателе 1 «Квалификация участников закупки..» у участников оценивается:

«Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки, в том числе наличие опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Подтверждается копиями лицензий на право осуществления аудиторской деятельности, квалификационными аттестатами аудиторов (подтверждающих право проверки общественно значимых организаций) или свидетельством о членстве в СРО аудиторов. Опыт исчисляется в **годах**, начиная с года, следующего после **выдачи** соответствующей лицензии (свидетельства, аттестата). Представлением писем от аналогичных предприятий соответствующей отраслевой принадлежности с указанием услуг, которые были оказаны, либо копий договоров. Единицей измерения опыта работы является год».

Считаем, что организатор использует для сравнения участников документы, которые не подтверждают наличие оцениваемого опыта. В документах о получении лицензии, аттестата или вступления в СРО имеются только даты регистрационных действий, и не имеется сведений об «опыте работы участника на рынке аудиторских услуг».

Однако прямо указано, что оценивает именно опыт работы юридического лица на рынке аудиторских услуг.

Дата регистрации, дата вступления в СРО, дата выдачи лицензии или аттестата не свидетельствует о реальном опыте работы.

В данном показателе у участников оцениваются документы и сведения, не позволяющие определить реальный опыт осуществления аудиторской деятельности («срок действия лицензии» или срок членства в СРО не равен понятию «опыта аудиторской деятельности»). Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

Общепринятым доказательством опыта конкретного вида деятельности является договора и акты выполненных работ.

Также сравнение происходит с помощью абсолютно не связанных между собой документов. Участники не могут заранее знать, оценят ли «опыт аудиторской деятельности» именно по аттестатам (которые могли быть получены аудитором еще до образования юридического лица, в котором аудитор сейчас работает) или по договорам, или все-таки именно по дате получения лицензии. **Точный понятный порядок** сравнения участников в данном подкритерии отсутствует.

6. В п. 19.6. таблицы 1 в показателе 3 «Качественные характеристики объекта закупки..» у участников оценивается:

«Наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы. документ (документы), подтверждающий прохождение внешнего контроля качества работы с периодичностью, установленной законодательством. Высокий балл выставляется при успешном прохождении внешнего контроля качества работы (без применения по его результатам мер воздействия), подтвержденного соответствующими документами».

При оценки участников по данному показателю организатор ставит 0 баллов за «Контроль качества не пройден». Считаем, что данное условие ограничивает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее 3-х лет. Такие предприятия не прошли плановую проверку, которая проводится раз в 3 года, но нарушений и жалоб на свои действия при этом не имеют. Также многочисленное прохождение контроля со стороны СРО относятся к показателю длительности работы предприятия на рынке аудиторских услуг, что уже оценивается в п. 19.6. таблице 1 в п.1. Повторные оценки одного и того же показателя запрещены.

7. В п. 19.6. таблицы 1 в показателе 2 «Квалификация участников закупки..» у участников оценивается:

«Сведения подтверждающие деловую репутацию участника закупки. Наличие страхового полиса; Наличие рекомендательных и благодарственных писем. Наличие страхового полиса, рекомендательных и благодарственных писем – 40 баллов. Наличие только страхового полиса или только рекомендательных и благодарственных писем – 20 баллов. **Отсутствие всех элементов – 0 баллов**».

Считаем, что оценивать **отсутствие** лимита ответственности запрещено законом. В случае, если участник не имеет полиса страхования профессиональной ответственности, то вместо оценки 0 баллов такой участник должен не допускаться в связи с тем, что **не имеет права** выполнять работу по предмету договора. Наличие полиса страхования является обязательным требованием согласно ФЗ-307, то есть не подлежит оценке.

8. В п. 19.6. таблицы 1 в показателе 3 «Квалификация участников закупки..» у участников оценивается:

«Опыт и квалификация специалистов. • Профильное образование. Включая дополнительное образование; •Опыт работы в аудите; •Опыт проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП. Наличие в штате 3 и более аттестованных аудиторов, для которых данная организация является основным местом работы, опыт работы которых в аудите **7 лет** и более, наличие в штате одного и более аттестованного аудитора для которого аудиторская организация является основным местом работы, имеющим опыт проверки МУП - 30 баллов. Наличие в штате 3 и менее аттестованных аудиторов, для которых данная организация является основным местом работы, опыт работы которых в аудите **менее 7 лет**, наличие в штате одного аттестованного аудитора, имеющего опыт проверки МУП - 15 баллов. Отсутствие в штате аудиторов, имеющих опыт проверки МУП – 0 баллов».

Опыт работы в аудите «7 лет и более» и зачисление аудитора в штат, не может свидетельствовать о том, что данный оцениваемый работник (аудитор) с обычным аттестатом является трудовым ресурсом в данном конкурсе.

Законодатель устанавливает специальную квалификацию аудиторов для проверки предприятия заказчика. Доля гос. собственности организатора конкурса составляет 100 процентов, следовательно требуется не любой аттестат, а только единый квалификационный аттестат аудитора нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г.

Данное требование установлено п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письмом Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3. Только наличие аттестата нового образца у сотрудников всех участников конкурса, может быть единственным обязательным, объективным показателем их квалификации и опыта для проведения работы по предмету конкурса, а также для подтверждения обеспеченности трудовыми ресурсами.

Следовательно, организатор оценивает количество сотрудников, которые не имеют право на выполнение работы по данному договору.

Такой незаконный подкритерий (в котором трудовыми ресурсами учитываются специалисты не имеющие права участвовать в проверке) может привести к тому, что участники, представившие аттестаты нового образца на сотрудников, имеющих право выполнять работу - получают минимум баллов, а участники представившие аттестаты на

аудиторов с большим стажем, но не имеющих права на участие в проверке по предмету конкурса – получают максимальные баллы.

При этом сам организатор прямо указывает, что оценивает не только обычных аудиторов, но и оценивает «наличие в штате одного и более аттестованного аудитора, имеющим опыт проверки МУП», то есть понимает обязательность наличия аудитора, имеющего единый квалификационный аттестат аудитора нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г.

Иные аудиторы даже если имеют опыт работы более 7 лет, не могут оцениваться и влиять на квалификацию участника, и не могут учитываться как трудовые ресурсы для выполнения аудиторской проверки.

9. Помимо нарушений в порядке сравнения участников, обжалуется сам **проект договора**, так как в нем отсутствует обязательное существенное условие о сроке выполнения работы и дате начала работы. В п.4. 2 части 5 Проекта контракта (договора) указано, что:

«Срок окончания проведения аудита в соответствии с п.1.1. настоящего Контракта: не позднее 30 ноября 2016 года». Сведений о дате начала работы в договоре не имеется.

Таким образом, «срок оказания услуг» во всей документации и в проекте контракта (договора) не имеет точного цифрового значения, не указаны точные сроки начала оказания услуг по договору, что прямо нарушает права участников.

Согласно п. 6, ст. 24 Федерального закона № 44 «...в конкурсной документации... отдельно указываются объект закупки, начальная (максимальная) цена контракта и ее обоснование в соответствии со статьей 22 настоящего Федерального закона, **сроки** и иные условия поставки товара, выполнения работы или оказания услуги.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как потенциального участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;

4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать Администрацию МО «Каменский городской округ» исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27. 04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РКА № 1014-ю.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна