



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 18 об административном правонарушении
(ч.1 ст.14.3 Кодекса об административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть оглашена 05.09.2016

В полном объеме изготовлено 05.09.2016

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст.23.48 КоАП РФ и в порядке ст.29.7 КоАП РФ Протокол № 1 и иные материалы дела № 18 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» (г. Екатеринбург, ул. Московская, 19; ИНН 6659009084; ОГРН 1036603151265; дата регистрации в качестве юридического лица – 17.03.2003),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при принятии Решения Свердловского УФАС России от 20.06.2016 по делу № 18 о нарушении законодательства о рекламе.

Дело согласно п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ возбуждено 20.07.2016 путем составления в соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ Протокола № 1 об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя юридического лица, извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления, вернувшимся в Свердловское УФАС России, но с участием защитника <...> (по доверенности).

Определением № 1 от 20.07.2016 назначены время и место рассмотрения дела на 01.08.2016, с отложением Определением от 01.08.2016 на 05.09.2016 в 10:00, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассматривалось в отсутствие законного представителя юридического лица, извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления, вернувшимся в Свердловское УФАС России, но с участием защитника <...> (по доверенности).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст.29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе. При этом решением Свердловского УФАС России установлен факт нарушения ч.6 ст.5 ФЗ «О рекламе», выразившийся в распространении рекламы *«Для тех, кто ищет лучшее 228-28-28 Московская, 19 Plastic-surgery.ru Центр косметологии и пластической хирургии Имеются противопоказания, консультируйтесь у специалиста Лиц. № ...»*, поскольку в рекламе использовано непристойное и оскорбительное сравнение (в рекламе изображена часть женского тела от губ до груди включительно, которая слегка прикрыта белой рубашкой с глубоким вырезом; в центре фото изображена полуобнаженная женская грудь), распространенную в период с 11.11.2015 по 29.02.2016 в ТРЦ «Гринвич» (г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 46), ненадлежащей, нарушающей требования ч.6 ст.5 ФЗ «О рекламе».

При составлении протокола и рассмотрении дела № 18 об административном правонарушении ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» указало следующее:

Решение Управления по данному делу незаконно и необоснованно. Выводы и мотивировка решения ошибочны.

Общество вину не признает, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» просит признать действия Общества, в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ, малозначительными, так как отсутствует существенная угроза охраняемым отношениям, вред не причинен, нарушение не носит систематический характер, Управлением не выявлено отягчающих вину обстоятельств, размещение рекламы Обществом было прекращено за 19 дней до возбуждения дела № 18 по признакам нарушения рекламного законодательства.

Наличие события и состава административного правонарушения, совершенного ООО «Центр косметологии и пластической хирургии», подтверждается решением Свердловского УФАС России от 20.06.2016 по делу № 18.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.6 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Центр косметологии и пластической хирургии».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 18 от 20.06.2016.

3. Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих

статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч.1 или ч.2 ст.2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Неисполнение юридическим лицом при осуществлении предпринимательской деятельности своих обязанностей, предусмотренных законом, по причине ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником, не является обстоятельством, освобождающим юридическое лицо от ответственности.

По результатам оценки в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что у ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» имелась возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, возможность своевременного недопущения нарушения рекламного законодательства, могло осуществлять контроль и предпринимать соответствующие организационные и управленческие решения, направленные на недопущение распространения ненадлежащей рекламы. От Общества как рекламодателя непосредственно зависит, информация какого содержания будет распространена для общества, потребителя.

Однако всех зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований ФЗ «О рекламе», ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» не предприняло.

Таким образом, ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), является совершение административного правонарушения впервые.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Довод Общества о возможности признания правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности не может быть принят обоснованным в силу следующего.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Рассматриваемая реклама была распространена в общественном месте – ТРЦ «Гринвич» (г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 46).

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное Обществом, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

За нарушение юридическим лицом законодательства о рекламе ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте ФНС России, а также согласно сведениям, представленным ООО «Центр косметологии и пластической хирургии», ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» является средним предприятием.

На основании вышеизложенного, с учетом общественно-значимого характера совершенного правонарушения (распространение рекламы в общественном месте; распространение рекламы, в которой использовано непристойное, оскорбительное сравнение), с учетом способа распространения, общественных отношений, на защиту

которых направлены требования и ограничения, установленные ст.5 ФЗ «О рекламе», руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Центр косметологии и пластической хирургии» (г. Екатеринбург, ул. Московская, 19; ИНН 6659009084; ОГРН 1036603151265; дата регистрации в качестве юридического лица – 17.03.2003) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>