



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 14 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

24 мая 2016 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 11.05.2016 и иные материалы дела № 14 об административном правонарушении по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в отношении АО «Производственное объединение «Уральский оптико – механический завод» имени Э.С. Яламова» (Восточная ул., д. 33, корп. Б, г. Екатеринбург, 620100, ИНН 6672315362, ОГРН 1106672007738, дата регистрации 26.05.2010),

### УСТАНОВИЛ:

Дело № 14 об административном правонарушении возбуждено путем составления 11.05.2016 протокола по делу № 14 об административном правонарушении в отношении АО «Производственное объединение «Уральский оптико – механический завод» имени Э.С. Яламова» (далее – АО «ПО «УОМЗ») (Восточная ул., д. 33, корп. Б, г. Екатеринбург, 620100, ИНН 6672315362, ОГРН 1106672007738, дата регистрации 26.05.2010) при участии защитника АО «ПО «УОМЗ» <.....> (паспорт <.....>, выдан <.....>, дата выдачи: <.....>; доверенность № 109-135 от 01.01.2016), в отсутствие законного представителя АО «ПО «УОМЗ», извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола по делу № 14 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ).

Поводом к возбуждению дела № 14 об административном правонарушении согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Определением от 11.05.2016 о назначении времени и места рассмотрения дела № 14 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ) дело № 14 об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 24.05.2016 в 14 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления копия протокола от 11.05.2016 по делу № 14 об административном правонарушении и копия определения от 11.05.2016 о назначении времени и места рассмотрения дела № 14 об административном

правонарушении (исх. № 5510 от 12.05.2016), направленные Управлением в адрес АО «ПО «УОМЗ» (Восточная ул., д. 33, корп. Б, г. Екатеринбург, 620100), вручены АО «ПО «УОМЗ» 16.05.2016.

Ходатайств и отводов не поступало.

Дело № 14 об административном правонарушении рассмотрено 24.05.2016 при участии защитников АО «ПО «УОМЗ» <.....>, действующей по доверенности № 109-135 от 01.01.2016, и <.....>, действующей по доверенности № 109-132 от 01.01.2016, в отсутствие законного представителя АО «ПО «УОМЗ», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения указанного дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

При составлении протокола от 11.05.2016 по делу № 14 об административном правонарушении защитник АО «ПО «УОМЗ» <.....>, действующая по доверенности № 109-135 от 01.01.2016, пояснила следующее.

В соответствии с должностной инструкцией, обязанности по своевременному исполнению запросов, требований, предписаний органов государственной власти возложена на директора по основным фондам <.....>.

Запрос Свердловского УФАС России (исх. № 471 от 21.01.2016) о предоставлении информации, поступивший в адрес АО «ПО «УОМЗ», был направлен на исполнение должностному лицу - директору по основным фондам <.....> в день поступления запроса Обществу.

Информация была представлена несвоевременно в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей <.....>.

При рассмотрении дела № 14 защитник Селиванова Е.М. АО «ПО «УОМЗ» пояснила, что в Обществе приняты организационные и иные меры по недопущению в дальнейшем подобных правонарушений. Защитники АО «ПО «УОМЗ» <.....> и <.....> указали также на то, что Общество признает свою вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и выразили просьбу признать указанное правонарушение малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ и вынести устное замечание.

В письменных объяснениях от 23.05.2016 защитник АО «ПО «УОМЗ» <.....> пояснила следующее.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998 года N 8-П указано, что по смыслу ст. 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания (Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года № 11-П).

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 года № 919-О-О, соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено, в том числе возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ).

Защитник <.....> считает, что вменяемое АО «ПО «УОМЗ» правонарушение, выразившееся в несвоевременном представлении по запросу (исх. № 471 от 21.01.2016) Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ), в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ имеет признаки малозначительности.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является, в том числе действие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

1. Имеется наличие формальных признаков состава административного правонарушения, устраненных на настоящее время.

В связи с проводимым Свердловским УФАС России анализом состояния конкуренции на рынке услуг по теплоснабжению в 2015 году Обществом был получен запрос Свердловского УФАС России о предоставлении информации от 21.01.2016 № 471.

Все предусмотренные в запросе необходимые сведения на настоящий момент Обществом в адрес Свердловского УФАС России предоставлены (копии писем исх. № 233/21 от 20.04.2016, исх. № 149/170 от 29.04.2016, исх. № 149/233-2 от 12.05.2016 приложены).

Срок представления информации был нарушен по следующим причинам:

а) значительный объем запрашиваемых сведений:

- перечень лиц, принадлежащих к той же группе лиц, что и АО «ПО «УОМЗ» в соответствии с утвержденной Приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 формой. Указанная форма включает наименование, юридический адрес, ИНН организаций, данные документа, удостоверяющего личность физических лиц, а также основание, по которому организации (физические лица) входят в группу лиц с указанием количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли).

Кроме того, помимо представления непосредственно перечня лиц, согласно запросу Свердловского УФАС России (исх. № 471 от 21.01.2016) необходимо было представить схематическое изображение группы лиц на бумажном и электронном носителях.

АО «ПО «УОМЗ» является организацией одного из крупнейших в России Холдинга (интегрированной структуры) АО «Швабе», а также имеет значительное количество дочерних организаций, в связи с чем группу лиц Общества составляют

порядка 97 юридических и физических лиц. В результате, сбор сведений по указанному пункту запроса требовал значительных временных затрат.

- сведения согласно таблице 1 к запросу (исх. № 471 от 21.01.2016);
- сведения о владении Обществом инженерно-техническим обеспечением для оказания услуг по теплоснабжению с указанием месторасположения, основания владения;
- информация о наличии у Общества статуса единой теплоснабжающей организации;
- перечень хозяйствующих субъектов, с которыми Общество состояло в договорных отношениях по оказанию услуг по теплоснабжению;
- сведения о тарифах и необходимой валовой выручке, утвержденных РЭК Свердловской области;
- сведения об установленной плате за технологическое присоединение к системе теплоснабжения;
- действующие схемы предоставления услуг по теплоснабжению;
- перечень конкурентов Общества по производству, реализации тепловой энергии;
- технические, технологические, административные барьеры и факторы, вводимые органами местного самоуправления или иными органами и организациями, препятствующие входу на товарный рынок по производству, передаче или реализации тепловой энергии;
- информация о преодолении барьеров входа на товарный рынок по производству, передаче или реализации тепловой энергии.

Таким образом, ответ на запрос (исх. № 471 от 21.01.2016) Свердловского УФАС России предполагал необходимость сбора и подробного анализа значительного объема информации, находящейся у различных подразделений Общества.

б) Обществом предприняты все зависящие от него меры по обеспечению исполнения запроса Свердловского УФАС России в установленный срок.

Согласно должностной инструкции директора по основным фондам Общества, обязанности по своевременному исполнению запросов, требований, предписаний органов государственного и ведомственного контроля (надзора) в отношении основных фондов возложены на указанное должностное лицо. Данную должность согласно Приказу № 371/к от 30.12.2015 (копия приложена) занимает <.....>.

25.01.2016 Обществом был получен запрос (исх. № 471 от 21.01.2016) Свердловского УФАС России. Указанный запрос был направлен на исполнение директору по основным фондам <.....>, что подтверждается данными электронной системы внутреннего документооборота Общества LanDocs (скриншот приложен).

Однако ввиду значительного объема, разнородности предусмотренной в запросе (исх. № 471 от 21.01.2016) информации, указанным должностным лицом Общества было допущено нарушение своих должностных обязанностей по своевременному исполнению запроса Свердловского УФАС России.

Данное обстоятельство подтверждается объяснениями Директора по основным фондам <.....>, изложенными в протоколе по делу № 15 об административном правонарушении от 11.05.2016.

2. Отсутствует существенное нарушение охраняемых общественных отношений.

Согласно разъяснению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенному в Постановлении от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (п. 18).

Согласно разъяснению п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В целом, организация деятельности АО «ПО «УОМЗ» направлена на неукоснительное соблюдение требований законодательства в указанной сфере, в том числе при оказании услуг по теплоснабжению Обществом выполняются установленные РЭК Свердловской области тарифы и показатели.

Допущенное нарушение не создало каких-либо предпосылок и условий, вызвавших нарушение интересов граждан, общества и государства, подрыв стабильности установленного правопорядка, с точки зрения его конституционных критериев, какие-либо иные негативные последствия также отсутствуют.

Таким образом, при наличии указанных обстоятельств, принимая во внимание устранение Обществом допущенных нарушений, можно сделать вывод об отсутствии в его действиях существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Указанная позиция поддерживается арбитражными судами, так, например, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 № 04АП-5685/2015 по делу № А58-3808/2015, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2016 по делу № А79-7508/2015, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 № 11АП-16692/2014 по делу № А72-10607/2014, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по делу № А12-21229/2014, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 № 13АП-21785/2015 по делу № А56-15875/2015.

### 3. Роль правонарушителя.

В действиях АО «ПО «УОМЗ» намерение причинить какой-либо вред охраняемым общественным интересам, скрыть или не представлять указанную в запросе информацию отсутствовало.

Допущенное Обществом нарушение к настоящему моменту устранено.

Ранее АО «ПО «УОМЗ» к ответственности за аналогичное правонарушение, предусмотренное ст. 19.8 КоАП РФ, не привлекалось.

Кроме того, Обществом приняты все возможные меры организационного и технического характера во избежание нарушений законодательства Российской Федерации в области исполнения запросов контролирующих и надзорных государственных органов в дальнейшем.

При освобождении Общества от административной ответственности ввиду применения ст. 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобного нарушения впредь. Указанная позиция поддерживается арбитражными судами, так, например, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по делу № А38-1175/2015.

Таким образом, учитывая характер нарушения, его устранение, а также фактическое отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных интересов, защитник <.....> считает возможным оценить вмененное Обществу правонарушение в качестве малозначительного.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 3.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 29.9, КоАП РФ, защитник <.....> выразила просьбу прекратить производство по делу № 14 об административном правонарушении с объявлением АО «ПО «УОМЗ» устного замечания.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Поводом к возбуждению дела № 14 об административном правонарушении явились следующие обстоятельства.

Во исполнение плана работ ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2015 - 2016 годы (утв. приказом ФАС России от 18.12.2014 № 790/14) Свердловское УФАС России (далее – Управление) проводило анализ конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск в 2015 году.

В связи с чем в адрес АО «ПО «УОМЗ» (Восточная ул., д. 33, кор. Б, г. Екатеринбург, 620100, ИНН 6672315362) был направлен запрос (исх. № 471 от 21.01.2016) о представлении на основании ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) в срок по 18.02.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на электронный адрес Управления: [tob66@fas.gov.ru](mailto:tob66@fas.gov.ru) и по адресу: Московская ул., д. 11, г. Екатеринбург, 620014, следующей информации:

- перечня лиц, принадлежащих к той же группе лиц, что и АО «ПО «УОМЗ» (по признакам, указанным в ст. 9 Закона о защите конкуренции), с указанием лиц, контролирующих данный хозяйствующий субъект, а так же с выделением хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке услуг по теплоснабжению (в соответствии с утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 формой, по состоянию на 31.12.2015 года);

- сведений согласно таблице 1 (приложение к запросу Управления (исх. № 471 от 21.01.2016));

- сведений о владении АО «ПО «УОМЗ» инженерно-техническим обеспечением, используемым для оказания услуг по теплоснабжению, с указанием месторасположения, основания владения, пользования указанными объектами (в 2015 году) в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск;

- имело ли АО «ПО «УОМЗ» в 2015 году статус единой теплоснабжающей организации (с приложением копий всех решений, постановлений, которыми АО «ПО «УОМЗ» присвоен статус единой теплоснабжающей организации, и указанием территориальных границ зон деятельности) в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск;

- перечня хозяйствующих субъектов (перепродавцов и конечных потребителей), с которыми АО «ПО «УОМЗ» в 2015 году состояло в договорных отношениях по оказанию услуг теплоснабжения (с выделением отдельно услуг по производству, реализации и (или) передаче тепловой энергии) в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск;

- сведений о тарифах и необходимой валовой выручке, утвержденных Региональной энергетической комиссией Свердловской области, за отчетный период согласно таблице 2 (приложение к запросу Управления (исх. № 471 от 21.01.2016));

- сведений об установленной плате за технологическое присоединение к системе теплоснабжения за 1 Гкал/час подключаемой нагрузки согласно таблице 3 (приложение к запросу Управления (исх. № 471 от 21.01.2016));

- действующих схем предоставления услуг по теплоснабжению в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск в 2015 году (на выбор):

1) схема сбыта тепловой энергии через перепродавца, в случае, если генерирующий хозяйствующий субъект продает тепловую энергию перепродавцу, который осуществляет теплоснабжение конечного потребителя;

2) схема предоставления услуг теплоснабжения с использованием собственных (арендованных сетей), при этом у генерирующей компании в собственности, аренде должны находиться как магистральные, так и распределительные тепловые сети;

3) схема предоставления услуг по теплоснабжению потребителям, присоединенным опосредованно через сети иного хозяйствующего субъекта;

4) иная (укажите какая);

- перечня конкурентов АО «ПО «УОМЗ» по производству, реализации тепловой энергии в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил,

городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск в 2015 году (с указанием наименования и ИНН);

- технических, технологических, административных барьеров и (или) факторов, вводимых органами местного самоуправления или иными органами и организациями указанных органов, в частности предоставление льгот отдельным хозяйствующим субъектам, и препятствующих хозяйствующим субъектам, в том числе АО «ПО «УОМЗ», входу на товарный рынок по производству, передаче или реализации тепловой энергии, в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск в 2015 году;

- о преодолимости барьеров входа на товарный рынок по производству, передаче или реализации тепловой энергии, в границах муниципального образования «город Екатеринбург», города Нижний Тагил, города Каменск-Уральский, городского округа Первоуральск.

Вышеперечисленную информацию необходимо было представить в отношении муниципального образования «город Екатеринбург», город Нижний Тагил, город Каменск-Уральский, городской округ Первоуральск, в которых АО «ПО «УОМЗ» в 2015 году оказывало услуги по теплоснабжению.

Информацию необходимо было направить совместно с сопроводительным письмом за подписью руководителя или лица, уполномоченного по доверенности на работу с Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (с приложением копии данной доверенности), и печатью хозяйствующего субъекта.

22.04.2016 в Управление от директора по основным фондам АО «ПО «УОМЗ» <.....> (действующего по доверенности № 109-209 от 01.01.2016) на запрос Управления (исх. № 471 от 21.01.2016) поступила следующая информация.

1. Перечень лиц, принадлежащих к той же группе лиц, что и АО «ПО «УОМЗ» (приложение 1 к ответу). Хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на рынке услуг по теплоснабжению в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск, в указанном перечне отсутствуют.

Лицами, контролирующими АО «ПО «УОМЗ», согласно списку зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг АО «ПО «УОМЗ», являются:

- Акционерное общество «Швабе»,
- Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной «Ростех»,
- Российская Федерация в лице Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»,
- Российская Федерация в лице федерального агентства по управлению государственным имуществом.

2. Сведения о хозяйствующем субъекте, осуществляющем деятельность на рынке услуг по теплоснабжению в 2015 году (приложение 2 к ответу).

3. В состав инженерно-технического обеспечения, используемого АО «ПО «УОМЗ» для оказания услуг по теплоснабжению входят:

- Дымовая труба, что подтверждается свидетельством о собственности 66АД 482790 (копия приложена, приложение 3),
- Газопровод, что подтверждается свидетельством о собственности 66АД 482769 (копия приложена, приложение 4),
- Тепловая сеть, что подтверждается свидетельством о собственности 66АД 482928 (копия приложена, приложение 5),
- Здание центральной котельной, что подтверждается свидетельством о собственности 66АД 483000 (копия приложена, приложение 6),
- Здание мазутохранилища, свидетельство о собственности 66АД 482798 (копия приложена, приложение 7).

Месторасположение объектов указано в свидетельствах о праве собственности.

4. АО «ПО «УОМЗ» в 2015 году статус единой теплоснабжающей организации в муниципальном образовании «город Екатеринбург» не имело.

5. АО «ПО УОМЗ» в 2015 году состояло в договорных отношениях по оказанию услуг производства и передачи теплоснабжения со следующими организациями:

- ОАО «Банк Москвы»,
- ООО «Швабе - Комбинат питания»
- ООО «Швабе - Инжиниринг»,
- ООО «Швабе - Право»,
- ООО «Швабе - Светотехника»,
- ООО «Швабе - Медиа»,
- ООО «Швабе - Дизайн»,
- ЗАО «Центр станочного оборудования».

6. Сведения о тарифах и необходимой валовой выручке, утвержденных Региональной энергетической комиссией Свердловской области (приложение 8 к ответу).

7. Сведения об установленной плате за технологическое присоединение к системе теплоснабжения за 1 Гкал/час подключаемой нагрузке (приложение 9 к ответу).

8. АО «ПО «УОМЗ» использует схему предоставления услуг теплоснабжения с использованием собственных сетей.

9. Согласно имеющимся данным АО «ПО «УОМЗ» конкурентом по производству и передачи теплоснабжения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» является <.....> (ИНН <.....>).

10. Сведения о технических, технологических, административных барьерах и (или) факторов, вводимых органами местного самоуправления или иными органами и организациями указанных органов и препятствующих хозяйствующим субъектам входу на товарный рынок по производству, передаче и реализации тепловой энергии в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск в 2015 году, их преодолимости у АО «ПО «УОМЗ», отсутствуют.

В результате анализа представленной информации установлено, что на момент составления протокола от 11.05.2016 по делу № 14 АО «ПО «УОМЗ» не представило следующую информацию:

- в перечне лиц, принадлежащих к той же группе лиц, что и АО «ПО «УОМЗ» не указана дата, на которую представлен данный перечень лиц, принадлежащих к той же

группе лиц, что и АО «ПО «УОМЗ», а также основания, по которым как юридические лица, так и физические лица входят в группу лиц, что и АО «ПО «УОМЗ», в соответствии с утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 формой, по состоянию на 31.12.2015 года;

- о статусе единой теплоснабжающей организации в 2015 году АО «ПО «УОМЗ» (с приложением копий всех решений, постановлений, которыми АО «ПО «УОМЗ» присвоен статус единой теплоснабжающей организации, и указанием территориальных границ зон деятельности) в городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск;

- перечень хозяйствующих субъектов (перепродавцов и конечных потребителей), с которыми АО «ПО «УОМЗ» в 2015 году состояло в договорных отношениях по оказанию услуг теплоснабжения (с выделением отдельно услуг по производству, реализации и (или) передаче тепловой энергии) в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск.

- действующие схемы предоставления услуг по теплоснабжению в муниципальном образовании «город Екатеринбург», городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск в 2015 году (на выбор):

1) схема сбыта тепловой энергии через перепродавца, в случае, если генерирующий хозяйствующий субъект продает тепловую энергию перепродавцу, который осуществляет теплоснабжение конечного потребителя;

2) схема предоставления услуг теплоснабжения с использованием собственных (арендованных сетей), при этом у генерирующей компании в собственности, аренде должны находиться как магистральные, так и распределительные тепловые сети;

3) схема предоставления услуг по теплоснабжению потребителям, присоединенным опосредованно через сети иного хозяйствующего субъекта;

4) иная (укажите какая).

29.04.2016 в Управление от начальника отдела по ценным бумагам и документарного обеспечения управления АО «ПО «УОМЗ» <.....> (действующего по доверенности № 109-140 от 01.01.2016) поступило дополнение к ответу на запрос (№ 471 от 21.01.2016), а именно: схема группы лиц, принадлежащих к той же группе лиц, что и АО «ПО «УОМЗ», но без указания даты, на которую представлена данная группа лиц, а также без указаний оснований, по которому как юридические лица, так и физические лица входят в группу лиц, что и АО «ПО «УОМЗ».

После составления протокола по делу № 14 об административном правонарушении 12.05.2016 в Управление от начальника отдела по ценным бумагам и документарного обеспечения управления АО «ПО «УОМЗ» <.....> (действующего по доверенности № 109-140 от 01.01.2016) поступила дополнительная информации, в которой указано следующее.

1. В городе Нижний Тагил, городе Каменск-Уральский, городском округе Первоуральск АО «ПО «УОМЗ» статус единой теплоснабжающей организации в 2015 году не имело и услуги по реализации и (или) передачи тепловой энергии не осуществляло.

2. АО «ПО «УОМЗ» использует схему предоставления услуг по теплоснабжению с использованием собственных сетей, которые расположены на территории предприятия.

3. Организации, с которыми АО «ПО «УОМЗ» в 2015 году состояло в договорных отношениях по оказанию услуг по производству и передаче теплоснабжения находятся на территории предприятия.

4. Сведения о хозяйствующем субъекте, осуществляющем деятельность на рынке услуг по теплоснабжению в 2015 году, согласно таблице 1 запроса Управления (исх. № 471 от 21.01.2016).

5. Схема группа лиц, принадлежащих к той же группе лиц, что и АО «ПО «УОМЗ» с указанием даты, на которую представлена данная группа лиц, а также с указанием оснований, по которым как юридические лица, так и физические лица входят в группу лиц, что и АО «ПО «УОМЗ».

Таким образом, события административных правонарушений выразились в несвоевременном предоставлении информации на запрос Управления (исх. № 471 от 21.01.2016) (нарушение срока составило 64 календарных дня), а также в непредставлении вышеуказанной информации на данный запрос Управления, ответственность за которые предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, которые совершены по месту нахождения Свердловского УФАС России.

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридическое лицо подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II названного Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 указанной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в частности ст. 19. 8 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или в ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, у АО «ПО «УОМЗ» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но АО «ПО «УОМЗ» не было предпринято всех зависящих от него мер по его соблюдению.

Граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению (п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Гражданские права могут быть ограничены на основании Федерального закона только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «ПО «УОМЗ» (Восточная ул., д. 33, корп. Б, г. Екатеринбург, 620100, ИНН 6672315362, ОГРН 1106672007738, дата регистрации 26.05.2010) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему

административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю АО «ПО «УОМЗ» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

ИНН 6658065103;

КПП 665801001;

Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа АО «ПО «УОМЗ» надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ,  
что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту)  
вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>