

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 796/05

«15» сентября 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Ростовского УФАС России от 08.06.2016 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 796/05, вынесенное в отношении СПАО «Ингосстрах» (адрес: 119991, г. Москва, ул. Ордынка Б, д. 40, корп. 3; ИНН: 7707067683, ОГРН: 1027739049689, КПП: 774401001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя СПАО «Ингосстрах», в присутствии защитника <...> (по доверенности от 15.06.2016 б/н), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Ростовского УФАС России по итогам рассмотрения дела № 114/05 14 страховых организаций, в том числе — СПАО «Ингосстрах», признаны нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам заключения договоров добровольного страхования, страхования пассажиров и водителей от несчастных случаев, страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО).

Из материалов дела следует, что на основании решения Ростовского УФАС России по делу № 144/05 страховым компаниям, включая СПАО «Ингосстрах», выдано предписание от 24.09.2014 № 861/05.

В соответствии с пунктом 1 предписания № 861/05 от 24.09.2014 СПАО «Ингосстрах» в течение 10 рабочих дней с момента получения данного предписания обязано прекратить нарушения антимонопольного законодательства, выразившееся в навязывании иных добровольных договоров страхования при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров ОСАГО на территории Ростовской области путем реализации



(продажи) полисов ОСАГО (заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) без навязывания потенциальным страхователям иных, добровольных видов страхования.

СПАО «Ингосстрах» обжаловало решение Ростовского УФАС России по делу № 144/05 и выданное на его основании предписание № 861/05 в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-24865/14 от 12.02.2015 решение Ростовского УФАС России от 24.09.2014 № 144/05 и предписание от 24.09.2014 № 861/05 признаны недействительными.

Постановлением от 13.06.2015 по делу № А53-24865/14 Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил указанное решение Арбитражного суда Ростовской области и, тем самым, признал решение Ростовского УФАС России по делу № 144/05 и выданное на его основании предписание № 861/05 законным и обоснованным.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа 21.09.2015 и Верховный суд Российской Федерации 07.12.2015 оставили постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 без изменения.

17.08.2015 во исполнение предписания от 24.09.2014 № 861/05 СПАО «Ингосстрах» направило в Ростовское УФАС России приказ «Об усилении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства» от 10.08.2016 № 25/1, согласно которому сотрудники СПАО «Ингосстрах» в Ростовской области, включая вновь принятых на работу, должны соблюдать требования Закона о защите конкуренции и не навязывать заключение договоров страхования потенциальным страхователям, в том числе и при их обращении для заключения договоров ОСАГО.

Вместе с тем, в адрес Ростовского УФАС России в 2016 году стали поступать жалобы физических лиц, указывающие на навязывание представителями/страховыми агентами СПАО «Ингосстрах» дополнительных страховых услуг при заключении договоров ОСАГО:

1. Жалоба гражданина <...> поступила в Ростовское УФАС России 22.04.2016. Указанному гражданину 14.03.2016 в офисе СПАО «Ингосстрах» в станице <...> при заключении договора ОСАГО был навязан добровольный полис страхования «АВТО-НС» (№ А169817543) стоимостью 990 руб.

2. Жалоба гражданина <...> поступила в Ростовское УФАС России 22.04.2016. Указанному гражданину 01.02.2016 в офисе СПАО «Ингосстрах» в станице <...> при заключении договора ОСАГО был навязан добровольный полис страхования «Экспресс (строение)» (ES0197703) стоимостью 1 050 рублей.

3. Жалоба гражданина <...> поступила в Ростовское УФАС России 22.04.2016. Указанному гражданину 26.12.2016 в офисе СПАО «Ингосстрах» в

станции <...> при заключении договора ОСАГО был навязан добровольный полис страхования «Экспресс (строение)» (ЕК0188375) стоимостью 800 рублей.

Из указанных жалоб, в том числе на действия СПАО «Ингосстрах», следует, что сотрудники Общества соглашаются заключить договор ОСАГО только при условии заключения иного добровольного договора страхования.

Ростовским УФАС установлено, что СПАО «Ингосстрах» не прекратило нарушать нормы антимонопольного законодательства. Пункт 1 предписания № 861/05 от 24.09.2014 г. СПАО «Ингосстрах» не исполнен.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Таким образом, действия СПАО «Ингосстрах» образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, а именно: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 — 2.5 данной статьи, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Представителями СПАО «Ингосстрах» по существу вменяемого правонарушения о прекращении дела № 796/05 об административном правонарушении по основаниям, указанным в статье 24.5 КоАП приведены следующие доводы:

1. СПАО «Ингосстрах» не является субъектом вменяемого правонарушения. Договоры страхования, имеющиеся в материалах данного дела, заключены не СПАО «Ингосстрах», а страховыми агентами ООО «РСК Капри» и гражданкой <...> СПАО «Ингосстрах» не вправе вмешиваться в деятельность агентов и, соответственно, не несет ответственность за их действия.

2. Граждане <...>, не обращались в СПАО «Ингосстрах» для расторжения добровольных договоров страхования и возврата денежных средств, соответственно, факт навязывания отсутствует.

3. Предписание было выдано страховым компаниям, в том числе СПАО «Ингосстрах», в связи с заключением антиконкурентного соглашения, в

то время как рамках рассмотрения дела об административном правонарушении № 796/05 рассматривались индивидуальные действия СПАО «Ингосстрах».

Доводы, приведенные СПАО «Ингосстрах», признаются несостоятельными по следующим основаниям.

С соответствии с частью 1 статьи 8 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-С «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) установлено, что страховыми агентами являются физические лица, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, или юридические лица, осуществляющие деятельность на основании гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика в соответствии с предоставленными им полномочиями.

При этом, согласно указанной статье Закона об организации страхового дела контроль за деятельностью страховых агентов осуществляет страховщик, в том числе путем проведения проверок их деятельности и предоставляемой ими отчетности об обеспечении сохранности и использовании бланков страховых полисов, сертификатов, об обеспечении сохранности денежных средств, полученных от страхователей, и исполнения иных полномочий.

Исходя из имеющихся в ФАС России материалов, в период рассмотрения дела об административном правонарушении № 796/05 в отношении СПАО «Ингосстрах» Ростовским УФАС России к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, в связи с неисполнением предписания от 24.09.2014 № 861/05 были привлечены еще 4 страховые компании, являвшиеся ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 144/05, рассмотренному Ростовским УФАС России.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела № 796/05 об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у СПАО «Ингосстрах» имелась возможность не совершать указанных действий, однако СПАО «Ингосстрах» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Срок давности привлечения СПАО «Ингосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего решения не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Ростовского УФАС России учитывало характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требования уполномоченных на то лиц прекратить его.

Учитывая изложенное, должностным лицом Ростовского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 100 000 (сто тысяч) рублей.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело № 796/05 об административном правонарушении и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу № 796/05 об административном правонарушении от 08.06.2016 в отношении СПАО «Ингосстрах», оставить без изменения, а жалобу СПАО «Ингосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров