

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № ВП-161/15/АК763-16

«26» сентября 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 07.09.2016 по делу № ВП-161/15/АК763-16 в отношении первого заместителя директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» (далее - Заказчик) проведен открытый конкурс на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция проспекта Молодежный до Нижегородского аэропорта в Автозаводском районе, г. Нижний Новгород. Регистрационный номер закупки: ОК - 425.15» (номер извещения 0132300007515000425) (далее – Конкурс).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров,



работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки», за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 Правил оценки заявок. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с Конкурсной документацией установлены следующие критерии оценки: цена контракта (значимость критерия – 60%), квалификация

участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость критерия – 40%).

По показателю «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлено «работами сопоставимого характера и объема признаются работы по строительству и (или) реконструкции объектов капитального строительства, относящихся к объектам транспортной инфраструктуры, включающих в себя хотя бы одно из следующих сооружений: мостовое сооружение, путепровод, эстакаду.

При оценке учитывается: количество представленных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера, выполненных участником открытого конкурса за последние 3 года (включая 2015 год), предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

При этом стоимость каждого исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (договора) настоящего конкурса.

Оценка производится исходя из представленных участником открытого конкурса документов (копий документов):

- контракта(ов) (договора(ов)) на выполнение работ сопоставимого характера и объема;

- справки(ок) о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 (Утв. Постановлением Госкомстата от 11.11.1999 №100), подтверждающих выполненный объем работ;

- акта(ов) приемки объекта капитального строительства, либо разрешения на ввод объекта капитального строительства.

Количество баллов, присуждаемое заявке определяется по шкале оценки:

№ п/п	Условия оценки	Количество баллов
1	При отсутствии любого из нижеперечисленных документов : - контракта (ов) (договора(ов)) на выполнение работ сопоставимого характера и объема; - справки(ок) о стоимости выполненных работ и затрат	0

	по форме № КС-3 (Утв. Постановлением Госкомстата от 11.11.1999 №100), подтверждающих выполненный объем работ; - акта(ов) приемки объекта капитального строительства, либо разрешения на ввод объекта капитального строительства	
2	При наличии контракта (договора) на выполнение работ сопоставимого характера и объема в количестве 1 шт. с подтверждением выполненного объема работ (справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3), наличии акта приемки объекта капитально строительства либо разрешения на ввод объекта капитального строительства	10
3	При наличии контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера и объема в количестве от 2 до 3 шт. с подтверждением выполненного объема работ (справка (ки) о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3), наличии акта (ов) приемки объекта капитально строительства либо разрешения (ий) на ввод объекта капитального строительства	50
4	При наличии контрактов (договоров) к количеству от 4 и более шт. с подтверждением выполненного объема работ (справка (ки) о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3), наличии акта (ов) приемки объекта капитально строительства либо разрешения (ий) на ввод объекта капитального строительства	100

Порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку в Конкурсной документации не установлена пропорциональная зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по показателю «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» вышеназванного критерия, учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию возможна количественная оценка.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса

котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим Конкурсную документацию, является первый заместитель генерального директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» <...>.

Таким образом, действия должностного лица – первого заместителя директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» <...>, нарушают положения пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Нижний Новгород, ул. Варварская, д. 32.

Время совершения административного правонарушения: 12.11.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 07.09.2016 временно исполняющим обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

В объяснениях <...> указал, что вину признает и просит прекратить производство по настоящему делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 26.09.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях первого заместителя директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе

Нижем Новгороде» <...> нарушения положений пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные недостатки не имели никаких негативных последствий для участников Конкурса, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенного нарушений охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях первого заместителя директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях первого заместителя директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» <...> нарушение положений пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение первым заместителем директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную

ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на первого заместителя директора МКУ «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.