

Экс РАС

ООО «Лесная сказка»

153000, Ивановская обл, Иваново г, Революции пл, 2/1, 245

ОГРН 1083702021171, ИНН 3702565688, КПП 370201001

р/с 40702810738000000658

в Ивановском РФ ОАО «Россельхозбанк»

к/с 30101810300000000780 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ивановской области г.
Иваново

БИК 042406780

В управление Федеральной антимонопольной
службы по Республике Крым и городу
Севастополю
г. Севастополь, ул. Ленина, 48

от ООО «Лесная сказка»

Директор Ахлюстин Владимир Александрович

e-mail: trest1111@rambler.ru

тел. +79788006135

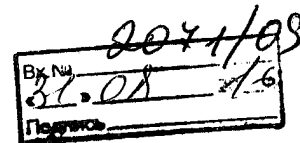
почтовый адрес в РК: Симферопольский р-н, с.
Константиновка, ул. Урожайная 7

ЖАЛОБА

На процедуры закупки в форме открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Севастополя №011-КР/ВИС-16-1, лот №№ 1,2,3,4,5 (от 26.08.16) и №012-КР/ВИС-16-1, лот №№ 6,7,8,9,10,11 (от 26.08.16)

Заказчик:

12.30



Некоммерческая организация «Фонд содействия капитальному ремонту г. Севастополя».
Местонахождение, почтовый адрес: г. Севастополь, ул. Репина, д 15/2;

Номер телефона организатора торгов: +7 (8692) 53-77-09;

Email: info@fskr92.ru

Сайт на котором размещена конкурсная документация: <http://fskr92.ru/>

Должностное лицо утвердившее извещение о закупке: временно исполняющий обязанности директора НКО «ФСР г. Севастополь» - Рудь Максим Анатольевич

ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ

(указание на обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов)

1) Организатором конкурсного отбора нарушены требования ч. 2 ст. 448 ГК РФ, согласно которой, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором торгов не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Организатор конкурсного отбора Некоммерческая организация «Фонд содействия капитальному ремонту г. Севастополя» в извещениях от 26.08.16г., № 1 о проведении конкурсного отбора в форме открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Севастополя (Лот №№ 1,2,3,4,5) и (Лот №№ 6,7,8,9,10,11) опубликовал извещение 26.08.2016 а процедуру вскрытия конвертов на 05.09.2016 (для лотов №№ 1,2,3,4,5) и на 06.09.2016 (для лотов №№ 6,7,8,9,10,11). Таким образом, время между опубликованием извещения и проведением торгов составило 10 и 11 дней соответственно.

Региональный оператор - Некоммерческая организация «Фонд содействия капитальному ремонту г. Севастополя» проводит торги не в соответствии с Федеральным Законом 44-ФЗ, где прописаны сроки между опубликованием извещения о проведении торгов и их проведением.

Довод организатора торгов о том, что извещение о проведении открытого конкурса размещено в сроки, предусмотренные Приказом №162-ОД от 23.08.2016 «Об утверждении Порядка привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов города Севастополя» не должны приниматься в виду следующего, которое утверждено на основании ст. 182 Жилищного кодекса РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором торгов не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Жилищным кодексом РФ не установлен срок, в течение которого должно быть опубликовано извещение о проведения таких конкурсов.

Однако организатор конкурса разместил извещение о проведении конкурса на сайте <http://fskr92.ru/> менее, чем за тридцать дней до дня проведения конкурса.

Так, в соответствии со статьей 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса дата проведения конкурса определена – 05.09.2016 (для лотов №№ 1,2,3,4,5) и на 06.09.2016 (для лотов №№ 6,7,8,9,10,11). Таким образом, время между опубликованием извещения и проведением торгов составило 10 и 11 дней соответственно.

Вместе с тем, Порядком привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов города Севастополя утвержденного Приказом №162-ОД от 23.08.2016 привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, определен только срок, позднее которого не допускается размещать извещение о проведении конкурса. Общий срок размещения извещения о проведении конкурса Жилищным кодексом РФ и указанным Порядком не определен, следовательно, организатору конкурса необходимо руководствоваться требованиями ч. 2 ст. 448 ГК РФ, определяющей срок размещения извещения о проведении торгов.

Вместе с тем, сокращение организатором конкурса срока размещения извещения о проведении конкурса могло сократить круг участников конкурса в виду отсутствия возможности потенциальным участникам конкурса ознакомиться с информацией, содержащейся в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации и своевременно подготовить документы, необходимые для участия в конкурсе для возможности подать заявки в установленный срок.

Такого же мнения (о необходимости руководствоваться требованиями ч. 2 ст. 448 ГК РФ в части организации торгов региональным оператором капитального

ремонта) придерживается и Брянское УФАС России в решении по делу №35 от 22.06.2015 (прилагается к настоящей жалобе).

2) Организатором конкурсного отбора установлен следующий критерий оценки заявок: «Расчет баллов по 5 критерию «Квалификация трудовых ресурсов»:

Квалификация и количество специалистов по показателю оценивается исходя из представленных участником закупки документов, подтверждающих наличие у него трудовых ресурсов заданной квалификации.

Для оценки заявок по показателю устанавливаются следующие минимальные требования к количеству, специальности и квалификации, привлекаемых для выполнения работ специалистов, а также минимальные значения их количества:

№ п/п	Специальность	Количество человек, минимально необходимое значение (ИТР + 3 бригады)
1	Главный инженер	1
2	Инженер-сметчик	1
3	Инженер ПТО	1
4	Прораб	3
5	Сантехник 4 разряда	12
6	Сантехник 3 разряда	6
7	Грузчик-разнорабочий	6
8	Сварщик	3

Формой 6 «КВАЛИФИКАЦИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ, ПРЕДЛАГАЕМЫХ ДЛЯ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ» конкурсной документации предлагается для подтверждения данных прикладывать копии дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки), а также копии трудовых или гражданско-правовых договоров с указанными специалистами.

Вместе с тем, согласно статье 88 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 года №197-ФЗ (далее Кодекс), при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующие требования:

- не сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника, за исключением случаев, когда это необходимо в целях

предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами;

- не сообщать персональные данные работника в коммерческих целях без его письменного согласия;

- предупредить лиц, получающих персональные данные работника, о том, что эти данные могут быть использованы лишь в целях, для которых они сообщены, и требовать от этих лиц подтверждения того, что это правило соблюдено. Лица, получающие персональные данные работника, обязаны соблюдать режим секретности (конфиденциальности). Данное положение не распространяется на обмен персональными данными работников в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами;

- осуществлять передачу персональных данных работника в пределах одной организации, у одного индивидуального предпринимателя в соответствии с локальным нормативным актом, с которым работник должен быть ознакомлен под роспись;

- разрешать доступ к персональным данным работников только специально уполномоченным лицам, при этом указанные лица должны иметь право получать только те персональные данные работника, которые необходимы для выполнения конкретных функций;

- не запрашивать информацию о состоянии здоровья работника, за исключением тех сведений, которые относятся к вопросу о возможности выполнения работником трудовой функции;

- передавать персональные данные работника представителям работников в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, и ограничивать эту информацию только теми персональными данными работника, которые необходимы для выполнения указанными представителями их функций.

Таким образом, организатор торгов не вправе представления копий документов (дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки), а также копии трудовых или гражданско-правовых договоров).

Данный вывод также подтвержден Решением по делу №08/1017-16 принятого УФАС по Республике Крым и города Севастополя (прилагается к настоящей жалобе).

3) пунктом 3.9. проекта контракта установлено:

«**Допускается** выплата Подрядчику предварительной оплаты (аванса) в размере, не превышающем 30 (тридцать) % от цены Договора».

Пунктом 5.5.1. проекта контракта установлено **право** заказчика «произвести оплату аванса в соответствии с условиями настоящего Договора»

Таким образом, Заявителем в проекте контракта не установлен конкретный размер и сроки выплаты аванса, проект контракта предполагает, что заказчик выплачивает или не уплачивает аванс **на свое усмотрение**. Формулировка «в размере, **не превышающем 30** (тридцать) % от цены Договора» означает, что размер аванса также определяется заказчиком **на свое усмотрение**. Считаем, что данные положения конкурсной документации дают возможность для злоупотребления заказчиком и выплатой аванса только для предположительно аффилированных ему подрядчиков, что является ограничением конкуренции и противоречит положениям Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

Аналогичные позиции по данному вопросу:

Решение ФАС России от 24.07.2013 по делу N К-1181/13, Решение ФАС России от 24.07.2013 по делу N К-1178/13, Решение ФАС России от 30.08.2012 N К-1672/12, Решение ФАС России от 06.03.2012 N К-323/12, Решение ФАС России от 16.01.2012 по делу N К-65/12, Решение ФАС России от 21.07.2011 по делу N К-1527/11, Решение ФАС России от 24.01.2011 по делу N К-107/11, Решение ФАС России от 21.10.2010 по делу N К-986/1

Письме Казначейства России от 19.05.2015 N 07-04-05/09-319 «О направлении обзора решений контрольных органов в сфере закупок», а также в судебных актах, принятых до вступления Закона № 44 в силу (см., например Постановление ФАС Московского округа от 18.03.2011 N КА-А40/570-11, Постановление ФАС Уральского округа от 20.05.2011 N Ф09-2566/11-С1, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 N 17АП-13654/2013-АК, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2011 N 17АП-1259/2011-АК

4) В соответствии с пунктом 2.3.4 проекта контракта установлено:

Плательщик производит оплату по факту оказанных услуг и (или) выполненных работ **в течение 90 дней** после подписания и утверждения акта ввода в эксплуатацию объекта, акта по форме КС-2, в порядке, предусмотренном Порядком осуществления приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Севастополя, справки о стоимости оказанных услуг и (или) выполненных работ КС-3 и после выставления счета на оплату.

Данная формулировка позволяет заказчику оплачивать выполненные работы в срок от 1 до 90 дней на свое усмотрение. Считаем, что такой длительный срок оплаты (90 дней) не соответствует принципам «разумности» и не может быть объяснен техническими сложностями оплаты, так как в иных случаях в соответствии с обычаями делового оборота срок оплаты за выполненные работы не превышает 10 банковских дней. Считаем, что не существует веских причин, для того чтобы задерживать оплату выполненных работ на 3 месяца.

Считаем, что данное положение документации ограничивает конкуренцию при проведении торгов, так как дает возможность заказчику вовремя оплачивать выполненные работы «своим» подрядчикам, и придерживать оплату работ до 90 дней для «нелояльных» подрядчиков.

5) Подпунктом 12 пункта 2.1.1 конкурсной документации установлено следующие требование к сведениям, которые должна содержать заявка:

«копии документов, подтверждающих соответствие заинтересованного лица требованиям, установленным пунктом 1.5 раздела I «Общие положения»

пунктом 1.5. «**Требования к участнику конкурсного отбора**» раздела I «Общие положения» установлены следующие требования к участнику закупки:

1) соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора;

2) обладать необходимыми разрешительными документами на выполнение работ и оказание услуг, являющихся предметом договора и подлежащих регулированию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;

3) не находиться в процессе ликвидации или банкротства;

4) деятельность участника не должна быть приостановлена;

5) иметь финансовые средства, оборудование и другие материальные возможности, необходимые для выполнения условий договора, заключаемого в результате проведения процедуры торгов; иметь возможность осуществления выполнения работ, оказания услуг без предварительной оплаты (аванса) Организатором торгов; иметь опыт выполнения аналогичных работ, услуг и положительную деловую репутацию;

6) обладать трудовыми ресурсами, необходимыми для выполнения условий договора, заключаемого в результате процедуры торгов;

7) не иметь задолженности по уплате налогов в бюджеты всех уровней и обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды; (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год.

Заинтересованное лицо считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в конкурсе не принято;

8) не находиться в реестре недобросовестных поставщиков;

9) не являться юридическим лицом, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания);

10) отсутствие между участником конкурса и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, плательщика, члены конкурсной комиссии состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников конкурса, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками конкурса либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей понимаются физические лица,

владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества;

11) обладать соответствующим опытом и деловой репутацией;

12) не состоять в списке подрядчиков, имеющих просроченные договорные обязательства с организатором конкурса на дату рассмотрения заявок заинтересованных в участии лиц.

Между тем, заказчиком не установлено, копии каких именно документы подтверждают сведения о подрядчике установленные пунктом 1.5. «Требования к участнику конкурсного отбора» раздела I «Общие положения», что дает возможность заказчику толковать данный пункт конкурсной документации по своему усмотрению, и, как следствие, отклонять участников конкурсного отбора под предлогом того, что они не предоставили (или предоставили, но не те) копии документов подтверждающих соответствие участника конкурсного отбора пункту 1.5. «Требования к участнику конкурсного отбора» раздела I «Общие положения».

б) Заказчиком в конкурсной документации установлен следующий критерий оценки заявки:

«Расчет баллов по 2 критерию «Опыт оказания услуг и (или) работ капитальному ремонту»:

В качестве предложения по данному критерию учитывается опыт участника закупки по выполнению контрактов аналогичных к предмету конкурса и сопоставимых по стоимости* за период с 20.03.2014 г. по 20.08.2016 г., подтвержденный заверенными надлежащим образом копиями (каждый лист или в месте сшивки) соответствующих коммерческих договоров и/или государственных контрактов, актами сдачи-приемки оказанных услуг (работ) и положительными заключениями государственной экспертизы (в случае если нормативно- правовыми актами предусмотрено необходимость ее проведения), прилагаемых в составе заявки на участие в конкурсе.

* совокупная стоимость контрактов должна составлять не менее 75% от начальной максимальной цены контракта.»

Вместе с тем, заказчиком не расшифровано понятие «контрактов аналогичных к предмету конкурса».

Считаем, что данная формулировка позволяет заказчику по своему усмотрению определять аналогичность представленных в составе заявки контрактов подтверждающих

опыт участника закупки, что является ограничением конкуренции. Считаем, что заказчик обязан указать конкретные критерии признания опыта участника закупки «аналогичным» предмету контракта.

Таким образом, считаем, что данными положениями конкурсной документации ограничивается конкуренция.

7) Организатор конкурсного отбора намеренно или по ошибке разместил извещение о проведении торгов 27.08.2016. При этом в самом извещении указана дата от 26.08.2016. В соответствии со статьей 191 ГК РФ Статья 191 Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Таким образом, заказчик намеренно или по ошибке вводит в заблуждение участников закупки, пытаясь показать, что у участников было больше дней для подготовки заявки на участие в открытом конкурсе.

Для опровержения доводов изложенных в пункте 7 настоящей жалобы считаем, что достаточным будет утверждения представителя заказчика записанного под протокол на комиссии по рассмотрению данной жалобы, о том, что извещение о закупке было размещено 26.08.2016. В случае, если пояснения заказчика, занесенные под протокол, не будут соответствовать действительности, это может послужить основанием для рассмотрения компетентными органами фактов мошенничества и лжесвидетельства.

8) Подпунктом 8 пункта 2.1.1. конкурсной документации установлено требование о предоставлении оригиналов справок об отсутствии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации, выданные Федеральной налоговой службой и Пенсионным фондом РФ не ранее чем за тридцать календарных дней до срока окончания подачи конкурсных заявок;

В соответствии с пунктом 163 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2012 г. n 99н «Об утверждении административного регламента федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию(в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов,

полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов)» данная справка (об отсутствии задолженности по уплате налогов) представляется в течение 10 рабочих дней со дня поступления в инспекцию ФНС России соответствующего письменного запроса.

С учетом, что для подачи заявок на участие в конкурсе организатором конкурсного отбора фактически отведено 5 рабочих дней подать заявку на участие в конкурсе смогут только компании получившие эту справку ранее. Поскольку знать о точной дате начала конкурсного отбора не представляется возможным, получить данную справку заранее могут только компании предварительно осведомленные о планах организатора конкурсного отбора об объявлении закупки.

Дополнительно обращаем внимание, что практикой делового оборота, в том числе проведения торгов по 44-ФЗ, а также торгами, организованными на основании иных нормативно правовых актов обычно предусмотрено декларирование участником закупки отсутствие задолженности по налогам и сборам (или допускается задолженность не более 25% от балансовой стоимости активов) или представлена возможность получения справки об отсутствии задолженности за счет длительных сроков между опубликованием извещения и проведением торгов.

Таким образом, устанавливая данное требование, организатор закупки ограничивает конкуренцию, нарушая тем самым Федеральный Закон от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ. «О защите конкуренции».

9) Заказчиком в конкурсной документации установлен следующий критерий оценки заявок:

«Расчет баллов по 6 критерию «Обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами»:

Для оценки заявок по показателю устанавливаются следующие минимальные требования к материально-техническим ресурсам (собственных или арендованных), производственных мощностей, технологическому оборудованию у участника закупки, необходимых для выполнения работ, оказания услуг в соответствии с предметом договора, согласно таблице:

№	Оборудование Из расчета на одну бригаду
1	Разводные ключи, трубные ключи (газовые)-набор;
2	Ключи обычные гаечные – набор от 8 до 30 мм;
3	Отвёртки: плоские и крестообразные (фигурные)-комплект;
4	Сварочные аппараты;

5	Резак (ножницы)
6	Угольная Шлифмашина
7	Перфоратор
8	Газовая горелка
9	Труборез

Вместе с тем, считаем что следующие формулировки вышеуказанной таблицы:

- Разводные ключи, трубные ключи (газовые)-**набор**;
- Ключи обычные гаечные – **набор** от 8 до 30 мм;
- Отвёртки: плоские и крестообразные (фигурные)-**комплект**

дают возможность для злоупотребления заказчиком, так как слова «набор» и «комплект» не содержат четких количественных значений, а значит, заказчиком может зачитывать предоставленные данные о наличии оборудования у участника конкурсного отбора на свое усмотрение, что является ограничением конкуренции.

Формулировка «Сварочные аппараты» указывает на множественное число, но не содержит конкретных числовых значений (сколько именно сварочных аппаратов должно быть).

Дополнительно констатируем, что ранее, в решении по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю (страница 11) уже обращалось внимание организатора конкурсного отбора – Некоммерческой организации «Фонд содействия капитальному ремонту г. Севастополя» на недопустимость ограничения конкуренции путем необоснованного требования к материально-техническим ресурсам которые должны быть у участника конкурсного отбора. В пункте 1.2. предписании по делу №08/1649-16УФАС по Республике Крым и городу Севастополю предписывает внести изменения в конкурсную документацию с учетом решения №08/1649-16. Считаем, организатор конкурсного отбора **отнесся пренебрежительно к вышеуказанным требованиям и не выполнил данного предписания надзорного органа**, так как положения конкурсной документации о наличии материально-технических ресурсов по-прежнему ограничивают конкуренцию. Дополнительно отмечаем, что невыполнение предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 2.6. статьи 19.5. кодекса Российской Федерации об административных нарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

10) Заказчиком в конкурсной документации установлен следующий критерий оценки заявок:

Расчет баллов по **7 критерию «Предложение участника конкурса по организационно-технологической схеме (порядку) выполнения работ, оказания услуг»:**

Оценивается Предложение участника конкурса по организационно-технологической схеме (порядку) выполнения работ, оказания услуг, которое должно включать в себя:

1. письмо за подписью руководителя предприятия-участника закупки с детальным планом-графиком работ (в днях, с указанием ответственных исполнителей по каждой задаче, с учетом шумовых работ);
2. технологические схемы, эскизы, чертежи, относящиеся к порядку выполнения работ;
3. организацию работы персонала, в том числе, предложение по экипировке персонала средствами СИЗ;

В соответствии с порядком оценки по данному критерию максимально количество баллов – 2 балла возможно получить в случае, если «предложение **детализировано** и имеет все указанные в п.п. 1-3 данного критерия сведения и документы»

Вместе с тем, организатором конкурсного отбора не приведены четкие критерии и не описано как именно, организатор конкурсного отбора будет определять детализировано ли предложение участника закупки или нет, что создает возможность для заказчика манипулировать оценкой заявок участников конкурсного отбора по данному критерию, и, как следствие ограничению конкуренции.

Кроме того, в соответствии с порядком оценки по данному критерию максимально количество баллов – 2 балла возможно получить в случае, если «предложение детализировано и **имеет все** указанные в п.п. 1-3 данного критерия **сведения и документы**».

Вместе с тем, формулировка «технологические схемы, эскизы, чертежи, относящиеся к порядку выполнения работ» не подразумевает конкретный конечный перечень документов, чертежей и эскизов, таким образом, требование Заказчика для получения максимального балла по критерию «**имеет все** указанные в п.п. 1-3 данного критерия

сведения и документы» представляется не определенным и может толковаться организатором конкурсного отбора по своему усмотрению.

Кроме того, для того чтобы участник конкурсного отбора имел возможность предоставить эскизы и чертежи относящиеся к порядку выполнения работ участник должен иметь возможность изучить проектно-сметную документацию. Однако в составе конкурсной документации есть только дефектный акт, наличие которого не позволяет участнику закупки представить чертежи и эскизы относящиеся к порядку выполнения работ.

Таким образом, организатор конкурсного отбора ограничивает конкуренцию при проведении торгов.

Дополнительно обращаем внимание, что ранее, в решении по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю уже обращалось внимание организатора конкурсного отбора – Некоммерческой организации «Фонд содействия капитальному ремонту г. Севастополя» на недопустимость ограничения конкуренции путем необоснованного включения условий для субъективной оценки заявок. В пункте 1.2. предписании по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю предписывает внести изменения в конкурсную документацию с учетом решения №08/1649-16. Считаем, организатор конкурсного отбора **отнесся пренебрежительно к вышеуказанным требованиям и не выполнил данного предписания надзорного органа**, так как положения конкурсной документации включают условия для субъективной оценки заявок и по-прежнему ограничивают конкуренцию. Дополнительно отмечаем, что невыполнение предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 2.6. статьи 19.5. кодекса Российской Федерации об административных нарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

11) Заказчиком в конкурсной документации установлен следующий критерий оценки заявок: **Расчет баллов по 8 критерию «Предложение участника закупки по организации подготовительного этапа выполнения работ, оказания услуг»:**

1. письмо за подписью руководителя предприятия-участника закупки с описанием решения вопросов обеспечения ремонтных работ материалами и оборудованием;

2. порядок привлечения ремонтно-строительных и субподрядных специализированных организаций (в случае привлечения ремонтно-строительных и субподрядных специализированных организаций, участник обязан приложить в составе заявки на участие в конкурсном отборе соответствующее письмо за подписью руководителя организации.);

3. план производства работ;

4. разработку плана временного освобождения ремонтируемых помещений;

5. предложение по ограждению ремонтируемого здания/помещений;

6. предложение по разборке строений и конструкций, подлежащих сносу.

7. предложение по доставке на объект инвентаря, инструмента, строительных машин и оборудования, а также монтажа основных машин;

8. предложение по устройству временных сооружений, оборудованию открытых и закрытых складов;

9. план информационного сопровождения производства работ;

Максимальное количество баллов $B_i = 2$ присваивается по критерию, если «предложение детализировано и имеет все указанные в п.п. 1-9 данного критерия сведения и документы»

Вместе с тем, организатором конкурсного отбора не приведены четкие критерии и не описано как именно, организатор конкурсного отбора будет определять детализировано ли предложение участника закупки или нет, что создает возможность для заказчика манипулировать оценкой заявок участников конкурсного отбора по данному критерию, и, как следствие ограничению конкуренции.

Кроме того, в составе конкурсной документации отсутствует проектная документация по домам, подлежащим капитальному ремонту. Таким образом, представляется невозможным предоставить:

- разработку плана временного освобождения ремонтируемых помещений;

- предложение по ограждению ремонтируемого здания/помещений;

- предложение по разборке строений и конструкций, подлежащих сносу.

т.к. для этого необходим планы помещений, строений и конструкций, которые заказчик не предоставляет в составе конкурсной документации.

Таким образом, считаем, что данными положениями конкурсной документации ограничивает конкуренцию.

Дополнительно обращаем внимание, что ранее, в решении по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю уже обращалось внимание организатора конкурсного отбора – Некоммерческой организации «Фонд содействия

капитальному ремонту г. Севастополя» на недопустимость ограничения конкуренции путем необоснованного включения условий для субъективной оценки заявок. В пункте 1.2. предписании по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю предписывает внести изменения в конкурсную документацию с учетом решения №08/1649-16. Считаем, организатор конкурсного отбора **отнесся пренебрежительно к вышеуказанным требованиям и не выполнил данного предписания надзорного органа**, так как положения конкурсной документации включают условия для субъективной оценки заявок и по-прежнему ограничивают конкуренцию. Дополнительно отмечаем, что невыполнение предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 2.6. статьи 19.5. кодекса Российской Федерации об административных нарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

12) Заказчиком в конкурсной документации установлен следующий критерий оценки заявок: «Расчет баллов по **9 критерию «Предложение по контролю качества выполнения работ, оказания услуг»:**

Оценивается предложение по контролю качества выполнения работ, оказания услуг, которое должно включать в себя:

1. письмо за подписью руководителя предприятия-участника закупки с описанием процедур и технологий контроля качества;
2. документы, подтверждающие добровольную сертификацию по международным и отечественным стандартам в области менеджмента качества ISO (или ГОСТ Р, OHSAS и пр.);»

Максимальное количество баллов $B_i = 3$ присваивается по критерию, если предложение **детализировано** и имеет все указанные в п.п. 1-2 данного критерия сведения и документы.

Вместе с тем, организатором конкурсного отбора не приведены четкие критерии и не описано как именно, организатор конкурсного отбора будет определять детализировано ли предложение участника закупки или нет, что создает возможность для заказчика манипулировать оценкой заявок участников конкурсного отбора по данному критерию, и, как следствие ограничению конкуренции.

Таким образом, считаем, что данными положениями конкурсной документации ограничивает конкуренцию.

Дополнительно обращаем внимание, что ранее, в решении по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю уже обращалось внимание организатора конкурсного отбора – Некоммерческой организации «Фонд содействия капитальному ремонту г. Севастополя» на недопустимость ограничения конкуренции путем необоснованного включения условий для субъективной оценки заявок. В пункте 1.2. предписании по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю предписывает внести изменения в конкурсную документацию с учетом решения №08/1649-16. Считаем, организатор конкурсного отбора **отнесся пренебрежительно к вышеуказанным требованиям и не выполнил данного предписания надзорного органа**, так как положения конкурсной документации включают условия для субъективной оценки заявок и по-прежнему ограничивают конкуренцию. Дополнительно отмечаем, что невыполнение предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 2.6. статьи 19.5. кодекса Российской Федерации об административных нарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

13) Заказчиком в конкурсной документации установлен следующий критерий оценки заявок: **«Расчет баллов по 10 критерию «Согласие выполнять требования в области охраны труда (ОТ), промышленной безопасности (ПБ), охраны окружающей среды (ООС)»:**

Оценивается **Согласие выполнять требования в области охраны труда (ОТ), промышленной безопасности (ПБ), охраны окружающей среды (ООС)**, которое должно включать в себя:

1. согласие, заверенное печатью и подписью руководителя организации выполнять требования в области ОТ, ПБ и ООС при производстве работ;
2. гарантию возможности проведения проверки производства работ и исправление недостатков, выявленных по итогам проверки, в согласованное время (гарантийное письмо за подписью руководителя предприятия-участника конкурса;
3. локальные нормативные акты в области ОТ, ПБ и ООС: «Стандарт предприятия в области ОТ, ПБ и ООС», «Политика предприятия в области ОТ, ПБ и ООС», документы, подтверждающие добровольную сертификацию в области ОТ, ПБ и ООС по международным и отечественным стандартам ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 ISO, ГОСТ).»

Максимальное количество баллов $B_i = 3$ присваивается по критерию, если предложение детализировано и имеет все указанные в п.п. 1-3 данного критерия сведения и документы;

Вместе с тем, организатором конкурсного отбора не приведены четкие критерии и не описано как именно, организатор конкурсного отбора будет определять детализировано ли предложение участника закупки или нет, что создает возможность для заказчика манипулировать оценкой заявок участников конкурсного отбора по данному критерию, и, как следствие ограничению конкуренции.

Кроме того, формулировка «документы, подтверждающие добровольную сертификацию в области ОТ, ПБ и ООС по международным и отечественным стандартам ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 ISO, ГОСТ)» не дает однозначного ответа, какие именно документы должен предоставить участник открытого конкурса? Достаточно ли одного из перечисленных документов (ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 ISO, ГОСТ) или нужно предоставить все сразу?

Таким образом, считаем, что данными положениями конкурсной документации ограничивает конкуренцию.

Дополнительно обращаем внимание, что ранее, в решении по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю уже обращалось внимание организатора конкурсного отбора – Некоммерческой организации «Фонд содействия капитальному ремонту г. Севастополя» на недопустимость ограничения конкуренции путем необоснованного включения условий для субъективной оценки заявок. В пункте 1.2. предписании по делу №08/1649-16 УФАС по Республике Крым и городу Севастополю предписывает внести изменения в конкурсную документацию с учетом решения №08/1649-16. Считаем, организатор конкурсного отбора **отнесся пренебрежительно к вышеуказанным требованиям и не выполнил данного предписания надзорного органа**, так как положения конкурсной документации включают условия для субъективной оценки заявок и по-прежнему ограничивают конкуренцию. Дополнительно отмечаем, что невыполнение предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 2.6. статьи 19.5. кодекса Российской Федерации об административных нарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

14) В соответствии с подпунктом 9 пункта 2.1.1. конкурсной документация заявка на участие в конкурсном отборе должна содержать: копии бухгалтерских балансов и отчетов о прибылях и убытках (по форме 1 и форме 2) за последний отчетный год, с отметкой налоговых органов об их приеме.

Считаем, что данное положение конкурсной документации ограничивает конкуренцию, так как компании, зарегистрированные в 2016 году, не могут принять участие в конкурсном отборе, так как не смогут предоставить копии бухгалтерских балансов и отчетов о прибылях и убытках (по форме 1 и форме 2) **за последний отчетный год**, с отметкой налоговых органов об их приеме.

15) В составе документации при проведении конкурса отсутствует локальная сметная документация (присутствует только краткий сводный сметный расчет).

Вместе с тем, пунктом 2.1. проекта договора, «Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту в соответствии **со сметной документацией** (Приложение № 2) являющимися неотъемлемой частью настоящего Договора».

В соответствии с пунктом 3.1. проекта договора «Цена Договора определяется **на основании проектно-сметной документации**, и с учетом результатов проведения процедуры открытого конкурса».

Таким образом, сметная документация является неотъемлемой частью договора и должна содержаться в проекте контракта.

В соответствии с подпунктом бпункта 1.2.1. конкурсной документации должна включать проект договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по проведению капитального ремонта. При этом, как в конкурсной документации, так и в положении о закупках отсутствует обратное утверждение, что проект договора может быть включен в состав конкурсной документации без какой-либо неотъемлемой его части (например, сметы).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и **должны быть указаны в извещении о проведении торгов**.

Довод Заказчика о том, что в Приказе №162-ОД от 23.08.2016 «Об утверждении Порядка привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по

капитальному ремонту многоквартирных домов города Севастополя» и пункте 1.2.1 конкурсной документации «состав конкурсной документации» нет упоминания про сметный расчет не может быть признан состоятельным, т.к. организатор закупки, кроме вышеуказанного Порядка должен руководствоваться законодательством и иными нормативно правовыми актами Российской Федерации.

Так, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1.2.1. конкурсной документации, конкурсная документация должна включать техническое задание на оказание услуг и (или) проведение работ по капитальному ремонту, содержащие требования к качеству, техническим характеристикам работ, услуг, к их безопасности, к результатам работ, услуг **и иные требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы,** оказываемой услуги требованиям Организатора.

Согласно пункту 1 Статья 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, **и со сметой, определяющей цену работ.** При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации **и в смете.**

Таким образом, без сметной документации подрядчик не сможет оценить объем выполняемых работ.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 9 пункта 1.2.1. конкурсной документации, конкурсная документация должна включать обоснование начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с письмом Государственного комитета Российской Федерации по жилищной и строительной политике от 28 мая 1998 г. п аб-20-214/12 «О методических рекомендациях по определению стоимости предмета подрядных торгов в строительстве» предусмотрено обязательное использование сметной документации для определения начальной стоимости подрядных торгов.

Кроме того, для подтверждения правильности расчета начальной – максимальной цены контракта заказчик проводил экспертизу сметной документации в ГБУ «Севастопольский центр сметного нормирования и ценообразования в строительстве» передав на экспертизу, помимо прочего, локальный сметный расчет. Таким образом, локальный сметный расчет имеется в наличии у Заказчика. Не понятно, какие именно цели преследует заказчик «пряча» от участников конкурса сметы?

Считаем, что, не выложив локальный сметный расчет (имея возможность это сделать) заказчик ограничил конкуренцию при проведении торгов, т.к. для принятия

решения о целесообразности участия в конкурсе подрядчик принимается основываясь, в том числе, на локальный сметный расчет.

16) В соответствии с положениями конкурсной документации (раздел 2.1.1):

«Если участник конкурса не является плательщиком НДС, при оформлении договора и пересчете локальных смет для включения в качестве приложений к договору, Заказчик не вправе применять повышающие коэффициенты. Таким образом, с участником будет заключен договор по максимальной цене, исключающей повышающие коэффициенты»

Данное положение конкурсной документации ставит в неравные условия участников закупки в зависимости от системы налогообложения. Договор заключается на условиях предложенных победителем конкурсного отбора. В данном случае получается, что если победителем конкурсного отбора будет являться компания, применяющая упрощенную систему налогообложения, то условия предложенные данным победителем открытого конкурса (в том числе условия о цене) будут изменены организатором конкурсного отбора, т.е. договор будет заключен по цене меньшей, чем была предложена победителем конкурсного отбора.

Данная позиция (озвученная в настоящей жалобе) находит подтверждение в разъяснениях органов исполнительной власти в аналогичных ситуациях в разные периоды времени:

Письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № Д05-2957, от 27 июня 2008 г. № Д05-2575, от 27 сентября 2010 г. N Д22-1740, от 27 сентября 2010 г. N Д22-1741, от 21.06.2011 N Д28-80

Письма Министерства финансов Российской Федерации от 26 января 2012 г. N 03-07-11/21

Для понимания абсурдности данного положения конкурсной документации можно рассмотреть пример.

Пример:

Допустим, начальная цена контракта составляет 10 000 000 руб.

а) Победитель конкурса предложил цену на **5%** ниже начальной максимальной цены – **9 500 000 руб. без НДС**, т.к. компания находится на упрощенной системе налогообложения. Тогда, по логике заказчика, договор будет заключен «по максимальной

цене, исключаяющей повышающие коэффициенты», т.е. **8 474 576 руб. 27 копеек** (начальная цена контракта без НДС).

б) Победитель конкурса предложил цену на **10%** ниже начальной максимальной цены – **9 000 000 руб. без НДС**, т.к. компания находится на упрощенной системе налогообложения. Тогда, по логике заказчика, договор будет заключен «по максимальной цене, исключаяющей повышающие коэффициенты», т.е. **8 474 576 руб. 27 копеек** (начальная цена контракта без НДС).

Получается, что итоговая цена контракта не зависит от предложения участника в конкурсе. Вместе с тем, в соответствии с конкурсной документацией одним из критериев оценки заявок является «Наименьшая стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту». Т.е. получается парадоксальная ситуация, ведь за снижение цены участнику начисляются баллы, заявки оцениваются по разному, а итоговая цена в контракте будет одна и та же (для случаев, если победителем окажется компания, находящаяся на УСН).

17) В пункт 3.5. Технического задания включены следующие условия касающиеся заключения Договора:

3.5. Требования к выполнению работ:

При заключении договора Подрядчик предоставляет Заказчику:

- приказ о закреплении за объектом сотрудников, в том числе ответственного за производство работ, наделенного полномочиями приема-передачи документации, касающейся выполнения работ по данному Договору;

- календарный график выполнения работ, составленный в соответствии с настоящим Техническим заданием, который в обязательном порядке подлежит согласованию с Заказчиком;

- **сметную документацию, согласованную с Заказчиком.** В случае, если сметная документация состоит из нескольких локально-сметных расчетов, то Подрядчиком предоставляется сводный сметный расчет;

Вместе с тем, в составе документации выложенной заказчиком при проведении открытого конкурса на сайте <http://fskr92.ru/> отсутствует сметная документация (см. пункт 15 настоящей жалобы). Не понятно, каким образом, подрядчик может представить сметную документацию, если Заказчик не предоставил ее в составе конкурсной документации выложенной в открытый доступ. Кроме того, подрядчик должен представить именно смету «согласованную с заказчиком», хотя в конкурсной документации не прописан порядок согласования смет.

Вместе с тем, обычаями делового оборота является именно обязанность заказчика предоставить подрядчику для подписания проект договора, включающий в себя смету скорректированную с учетом коэффициента падения на торгах участником открытого конкурса.

Считаем данное положение конкурсной документации ограничивающим конкуренцию.

18) Пунктом 6.1.35. проекта договора содержащегося в составе конкурсной документации установлено требование: «До заключения договора субподряда предоставлять Заказчику информацию о тех субподрядчиках (соисполнителях), с которыми Подрядчик предполагает заключение договора субподряда в том случае, если стоимость работ (услуг) по таким договорам субподряда составляет более чем 10 (десять) % Цены Договора с указанием сведений, перечисленных в п. 6.1.4 настоящего Договора. **Заключение договора субподряда в этом случае допускается только с письменного согласия (одобрения) Заказчика.** Максимальная общая цена работ (услуг) по указанным в настоящем подпункте договорам субподряда не может превышать 50 (пятьдесят) % от Цены Договора. Неисполнение Подрядчиком требований настоящего подпункта дает Заказчику право одностороннего расторжения Договора в порядке, указанном в Разделе 14 настоящего Договора»

В п. 1 ст. 706 ГК РФ указано, что, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). При этом исполнитель должен согласовывать с заказчиком привлечение соисполнителей только при выполнении научно-исследовательских работ (п. 1 ст. 770 ГК РФ). Таким образом, поставщик имеет право привлекать соисполнителей без согласования с заказчиком, за исключением проведения научно-исследовательских работ, при которых такое согласование является обязательным.

Возможность согласовать (или не согласовать) субподрядчика по своему усмотрению оставляет возможность для злоупотребления Заказчиком данным правом.

Если для Заказчика важно, чтобы субподрядные работы выполняли квалифицированные подрядчики, то Заказчик мог бы сформулировать единые требования к субподрядчикам (которые были бы основаны на требованиях законодательства), а не осуществлять согласование по своему усмотрению не имея чётких критериев при принятии решения о согласовании.

Таким образом, считаем, что Заказчик данными положениями документации ограничил конкуренцию.

Аналогичной позиции (о незаконности установления требования о согласовании субподрядчика Заказчиком) придерживаются и Федеральная антимонопольная службаранее неоднократно дававшая письменные разъяснения по этому поводу.

Прошу:

- Рассмотреть настоящую жалобу по существу
- Выдать предписание организатору конкурсного отбора об устранении нарушений конкурсного отбора ограничивающих конкуренцию

Приложения к настоящей жалобе:

- Копия решения Брянского УФАС России в решении по делу №35 от 22.06.2015
- Копия решения УФАС по Республике Крым и городу Севастополю по делу №08/1017-16

Директор ООО «Лесная сказка»

Ахлюстин В.А.

М.П.

