



ЧММ

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ЧЕРНОМОРМОНТАЖ»**

353909, Российская Федерация, Краснодарский край, г. Новороссийск, 2-ая ж/д петля.
Тел.: +7(8617)300-372; e-mail: chmm-ufo@mail.ru; ИНН 2315112336; КПП 231501001; ОГРН 1052309078084;
р/с 40702810247040003340 Филиал «Южный» ПАО «УРАЛСИБ» г. Краснодар

Исх. №394 от «02» сентября 2016 г.

**Куда: Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
295000, г. Симферополь, ул. Александра Невского, д. 1**

**ФГУП «Крымская железная дорога»
295006, г. Симферополь, ул. Павленко, 34**

**ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА
при рассмотрении заявок
на участие в запросе предложений**

Заказчик: Федеральное государственное унитарное предприятие «Крымская железная дорога», 295006, г. Симферополь, ул. Павленко, 34

Фамилии членов комиссии при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений:

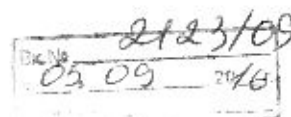
Рыжкин Ю.И.; Шувалов А.В.; Прошин А.А.; Тышко В.С.; Солохин В.В.

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «ЧЕРНОМОРМОНТАЖ», ИНН 2315112336, 353909, Российская Федерация, Краснодарский край, г. Новороссийск, 2-ая ж/д петля, e-mail: chmm-ufo@mail.ru, Тел.: +7 (8617) 300-372, +7 (961) 535-30-65, Черноморченко Юлиана Александровна

Наименование: «Выполнение капитального ремонта крана контейнерного двухконсольного козлового КДКК-10 (зав. № 883, год выпуска 1975) ОП «Крымская механизированная дистанция погрузочно-разгрузочных работ»»

Запрос предложений: Реестровый номер закупки МЧ-4/16 от 09.08.2016 г.

Размещение запроса предложений на сайте: <http://zakupki.gov.ru> № 31603983008 от 11.08.2016 г. и <http://223.rts-tender.ru> №15721 от 11.08.2016 г.



Доводы жалобы.

Комиссией по закупкам в составе Рыжкин Ю.И.; Шувалов А.В.; Прошин А.А.; Тышко В.С.; Солохин В.В. 01.09.2016 г. по адресу г. Симферополь, ул. Павленко, дом 34, был оформлен протокол № 15721, рассмотрения заявок на участие в запросе предложений на выполнение «Ремонт электрокозлов крана КДКК-10 №883 ст. Севастополь-товарная».

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в запросе предложений комиссией принято решение: признать победителем запроса предложений Участника-1 – ООО «ЧЕЛЯБКРАНСЕРВИС».

Считаем, что при принятии решения о победителе, члены комиссии грубо нарушили действующее законодательство Российской Федерации, установление в положении о закупках товаров (работ и услуг) требований не предусмотренных и противоречащих действующему законодательству Российской Федерации не допустимо.

По мнению комиссии, Участник-2 (ООО «ЧЕРНОМОРМОНТАЖ») не соответствует требованиям по следующим пунктам закупочной документации:

1) пп. 7.7.1 пп. 7.7 «Техническое задание» не предоставление разрешающей документации на выполнение ремонта грузоподъемных механизмов с применением сварки, выданную органами Ростехнадзора.

2) пп. 7. 7. 7 п. 7.7 «Техническое задание», не предоставлен документ, подтверждающий наличие производственной базы (собственной или арендованной).

Однако, Заказчиком не принято во внимание следующее.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В этой связи необходимо учитывать, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом запретов, перечисленных в ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Что касается непосредственно выявленных недостатков, пп. 7.7.1 пп. 7.7 «Техническое задание» не предоставление разрешающей документации на выполнение ремонта грузоподъемных механизмов с применением сварки, выданную органами Ростехнадзора.

Согласно Приказа Ростехнадзора от 12 ноября 2013 г. №533 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» исключает необходимость при производстве заказанных работ иметь разрешения, лицензии и свидетельства запрошенных Заказчиком.

На сегодняшний день органы Ростехнадзора не выдают данные разрешения на выполнение ремонта грузоподъемных механизмов с применением сварки, так как это не предусмотрено действующим законодательством и регламентом Ростехнадзора.

Следовательно, предъявление таких требований ФГУП «Крымская железная дорога» является не обоснованным.

По пп. 7. 7. 7 п. 7.7 «Техническое задание», не предоставлен документ, подтверждающий наличие производственной базы (собственной или арендованной) которая согласно п.п 7.4 ТЗ «для уменьшения транспортных и командировочных расходов, производственная база ИСПОЛНИТЕЛЯ должна находиться на удалении не более 500 километров от местонахождения Заказчика».

Установление данного критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие собственной или арендованной базы, объективно и изначально лишены возможности принять участие в запросе предложений.

Ни одним действующим нормативным актом Российской Федерации не установлена зависимость качества услуг от наличия у участников соответствующих правоотношений имущества в собственности или на ином праве, предусмотренном гражданским законодательством.

Кроме того, ООО «ЧЕРНОМОРМОНТАЖ» в своей заявке на участие предоставило подтверждение нахождения в наличии производственных и технических ценностей (оборудование, материалы), которое было подтверждено копиями их паспортов.

При принятии решения, о признании победителя, комиссией не представлены обоснования по какому именно критерию был выбран Участник-1, и соответствует ли он требованиям заявки.

Возможно Заказчик нерационально принял решение в пользу Участника-1, не указав в протоколе на эти важные данные, которые были критерием для принятия решения, а именно: цену договора – значимость критерия 90%, срок выполнения работ – значимость критерия 5%, гарантийный срок после выполнения капитального ремонта – значимость критерия 2%, наличие опыта работы по ремонту грузоподъемной техники.

На основании выше изложенного, просим рассмотреть настоящую жалобу и признать ее обоснованной, аннулировать протокол № 15721 от 01.09.2016 г. рассмотрения заявок на участие в запросе предложений №МЧ-4/16 от 09.08.2016 г. по выбору организации на право заключения договора на выполнение капитального ремонта крана контейнерного двухконсольного козлового КДКК-10 (зав.№ 883, год выпуска 1975) и приостановить заключение договора с победителем.

Приложение:

1. Протокол №15721 от 24.08.2016 г. открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений.
2. Протокол №15721 от 01.09.2016 г. рассмотрения заявок на участие в запросе предложений.
3. Приложение к Заявке по запросу предложений участника закупки ООО «ЧЕРНОМОРМОНТАЖ» (подтверждение наличия производственных и технических ценностей).
4. Документация по запросу предложений №МЧ-4/16 от 09.08.2016 г. по выбору организации на право заключения договора на выполнение капитального ремонта крана контейнерного двухконсольного козлового КДКК-10 (зав.№ 883, год выпуска 1975).

Генеральный директор
ООО «ЧЕРНОМОРМОНТАЖ»



Грачев А.М.