

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства
по делу об административном правонарушении № АГОЗ-365/16

«05» сентября 2016 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России), Рахмедов Д. С., рассмотрев в помещении ФАС России по адресу: г. Москва, пер. Уланский, д. 16, корпус 1 протокол и материалы дела об административном правонарушении №АГОЗ-365/16, возбужденного определением от 09.06.2016 в отношении члена аукционной комиссии ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по г. Москве» — <...> по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по г. Москве» (далее — Заказчик) 12.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (номер 0873100004415000170) о проведении электронного аукциона в целях заключения государственного контракта на проверку средств измерений для нужд ГУ МВД России по г. Москве (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка



на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 08.09.2015 № 170 аукционной комиссией ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по г. Москве (далее — Аукционная комиссия) принято решение о соответствии участников закупки ООО «НТМЦ «Поверитель» и ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Московской области» требованиям, установленным документацией об аукционе на проверку средств измерений для нужд ГУ МВД России по г. Москве (далее — Документация об аукционе).

Пунктом 2.1 части 2 «Требования к участникам закупки» Документации об аукционе установлено: «Исполнитель в соответствии с требованием, установленным ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», должен иметь собственный действующий аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений».

Проектом государственного контракта на проверку средств измерений для нужд ГУ МВД России (далее — Контракт, Проект контракта) определено, что исполнителем является лицо, с которым заключается Контракт.

Пунктом 5.4.9 Проекта контракта установлено, что исполнитель обязан представить собственный аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений с приложением к нему области аккредитации.

Таким образом, участник закупки в составе второй части заявки должен представить собственный действующий аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений.

При этом вторая часть заявки участника ООО «НТМЦ «Поверитель» не содержит собственного аттестата аккредитации в области обеспечения единства измерений с приложением к нему области аккредитации.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика, приняв решение о соответствии второй части заявки ООО «НТМЦ «Поверитель» требованиям

Документации об аукционе, нарушила требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Кроме того, подпунктом 6 пункта 1.4 раздела II «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» Документации об аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать «декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ».

При этом заявка участника закупки ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Московской области» не содержит декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика, приняв решение о соответствии второй части заявки ФБУ «Государственного регионального центра стандартизации, метрологии и испытаний в Московской области» требованиям Документации об аукционе, нарушила требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Членом аукционной комиссии Заказчика, подписавшим протокол подведения итогов на участие в Аукционе от 08.09.2015 и принимавшим решение о соответствии требованиям Документации об аукционе вторых частей заявок участников закупки ООО «НТМЦ «Поверитель», ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и

испытаний в Московской области», является <...>

Таким образом, членом аукционной комиссии Заказчика <...> допущены нарушения требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика, а именно: г. Москва, Большой Каретный пер., д. 1, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола подведения итогов Аукциона № 170 — 08.09.2015.

В день рассмотрения административного дела <...> явилась лично.

В ходе рассмотрения административного дела <...> были представлены объяснения.

Данные объяснения учтены при рассмотрении настоящего дела.

<...> в содеянном раскаивается, вину в совершенном административном правонарушении признает, а также отмечает, что совершенное им правонарушение не повлекло тяжких последствий, в связи с чем просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Учитывая раскаяние <...>, а также то обстоятельство, что допущенное им деяние не повлекло тяжких последствий можно сделать вывод о его малозначительности.

Совершенное деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении и собранные по делу доказательства, объяснения лиц и оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь статьями 2.1, 2.9, 4.2, 4.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-365/16 в отношении члена аукционной комиссии ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по г. Москве» <...> прекратить в связи с малозначительностью

совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.