

Московское УФАС
Рег.номер: 36718
Зарегистрирован: 02.09.2016



5
Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Жалоба

Заказчик: Открытое акционерное общество «Московский локомотиворемонтный завод».

Место нахождения заказчика: 111524, город Москва, проезд Фрезер, домовладение 2.

Почтовый адрес заказчика: 111524, город Москва, проезд Фрезер, домовладение 2.

Адрес электронной почты: kroyanmg@mlrz.ru.

Номер телефона: 8(495)309-29-55, 309-29-42.

Организатор: ОАО «РЖД» в лице Московского регионального отделения Центра организации закупочной деятельности – структурного подразделения ОАО «РЖД».

Место нахождения организатора: 107996, г. Москва, Давыдовский пер., д. 5, каб. 206, Московское региональное отделение Центра организации закупочной деятельности – структурного подразделения ОАО «РЖД».

Почтовый адрес организатора: 107996, г. Москва, ул. Краснопрудная д. 20, Московское региональное отделение Центра организации закупочной деятельности – структурного подразделения ОАО «РЖД».

Контактное лицо: ведущий специалист Косарев Андрей Павлович.

Адрес электронной почты: rkz.mosk@mail.ru.

Номер телефона: +7 (499) 266-39-57, (499) 266-10-81, (499) 266-78-14, (499) 266-78-15, (499) 266-07-75.

Номер факса: +7(499) 266-00-46

Участник размещения заказа (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью «Петербургское электромашиноремонтное объединение»,
ИНН 7805401632

Адрес: 198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трефолева, д.2, литер АР

Почтовый адрес: 192239, г. Санкт-Петербург, ул. Димитрова, д.2

Тел: (812) 676-21-73, (921) 184-33-98 Факс: (812) 676-21-74

e-mail: ydog@yandex.ru

Контактное лицо: Абакин Юрий Александрович

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа: www.etzp.rzd.ru

Номер процедуры: № 04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК

Наименование процедуры: Открытый конкурс № 04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК на право заключения договора по капитальному ремонту тяговых двигателей моторовagonного электроподвижного состава.

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 08.07.2016

Обжалование итогов конкурса.

08 июля 2016 года на официальном сайте www.etzp.rzd.ru для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено Извещение о проведении открытого конкурса № 04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК.

Заказчик – ОАО «Московский локомотиворемонтный завод»

Начальная максимальная цена – 63 502 210, 25 рублей (с НДС).

Дата окончания приема Заявок на участие в конкурсе: 12:00 29.07.2016

Обжалуемые действия.

Комиссией по проведению закупок ОАО «Московский локомотиворемонтный завод» при рассмотрении заявок, поданных на участие в конкурсе, нарушен порядок их оценки и сопоставления, определенный конкурсной документацией.

Из Протокола №04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК/2 рассмотрения конкурсных заявок от 29.08.2016 следует:

1) к участию в конкурсе допущены два участника:

ООО «Петербургское электромашиноремонтное объединение» (ПЭМРО)

ООО «ТехноСервисАвтоматика»

2) по итогам оценки конкурсных заявок участникам присвоены следующие итоговые балльные оценки:

ООО «Петербургское электромашиноремонтное объединение» - 79,99

ООО «ТехноСервисАвтоматика» - 88,70

3) победителем конкурса признано ООО «ТехноСервисАвтоматика»

Согласно п.4.1 Конкурсной документации: При сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия в баллах	Порядок оценки по критерию
1. Цена договора			
1.1.	Цена договора	Максимальное количество баллов - 60 баллов	<p>Оценивается по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{mn}}{C_j} * N, \text{ где}$ <p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j-ого участника; C_j – цена финансово-коммерческого предложения, предложенная j-ым участником (без учета НДС); C_{mn} – 40 502 210,25 (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.5 конкурсной документации) (без учета НДС); N – максимально возможное количество баллов.</p> <p>При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.5 конкурсной документации), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.5 конкурсной документации), по</p>

			вышеприведенной формуле не оцениваются.
2. Квалификация участника			
2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов – 30 баллов	<p>Оценивается путем деления среднегодовой стоимости выполненных j-ым участником работ по капитальному и среднему ремонту электрического оборудования электропоездов, указанного в приложении №1 к техническому заданию конкурсной документации, за периоды, указанные j-ым участником в сведениях об опыте выполнения работ, на максимальную среднегодовую стоимость выполненных участником работ за периоды, указанные каждым участником в сведениях об опыте выполнения работ из всех, предложенных участниками, по формуле:</p> $B_j = \frac{Ц_{j\sum_{ср.г.}}}{Ц_{ср.г.мах.}} * N$ <p style="text-align: right;">, где</p> <p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j-ого участника по критерию; $Ц_{j\sum_{ср.г.}}$ опыт – среднегодовая стоимость выполненных j-ым участником работ, за периоды, указанные j-ым участником в сведениях об опыте выполнения работ (без учёта НДС); $Ц_{ср.г.мах.}$ – максимальная среднегодовая стоимость выполненных участником работ, за периоды, указанные каждым участником в сведениях об опыте выполнения работ из всех предложенных участниками (без учёта НДС); N – максимально возможное количество баллов по данному критерию.</p>
2.2.	Деловая репутация	Максимальное количество баллов - 5 баллов	<p>Оценивается путем деления количества положительных отзывов/рекомендаций/ благодарностей от контрагентов, указанных в сведениях об опыте выполнения работ, предложенных j-ым участником, на максимальное количество положительных отзывов/рекомендаций/ благодарностей из всех предложенных участниками по формуле:</p> $B_j = \frac{\Gamma_j}{\Gamma_{мах}} * N$ <p style="text-align: right;">, где</p> <p>B_j – количество баллов j-ого участника; Γ_j – количество положительных отзывов/ рекомендаций/благодарностей от заказчиков, указанных в сведениях об опыте выполнения работ, предложенных j-ым участником; $\Gamma_{мах}$ – максимальное количество положительных отзывов/рекомендаций/ благодарностей из всех, предложенных участниками; N – максимально возможное количество баллов. 0 баллов – отсутствие отзывов/рекомендаций/ благодарностей. В случае предоставления участником нескольких отзывов/рекомендаций/благодарностей, выданных одной организацией, такие отзывы засчитываются как один отзыв/рекомендация/благодарность.</p>
2.3.	Квалификация персонала	Максимальное количество баллов - 5 балла	<p>Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ, имеющемся у j-ого участника, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников:</p> $B_j = \frac{\Pi_j}{\Pi_{мах}} * N, \text{ где}$

			$J=1 \dots n$, n – количество участников B_j – количество баллов j -ого участника; Π_j – количество персонала, задействованного в выполнении работ имеющегося у j -ого участника; Π_{\max} – максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников N – максимально возможное количество баллов по данному критерию.
--	--	--	--

ООО «ПЭМРО» предложило цену 54 002 947,00 рублей и по критерию «Цена договора» набрало 45 баллов ($40\ 502\ 210,25 / 54\ 002\ 947,00 \times 60 = 45$). Соответственно по критерию «Квалификация участника» ООО «ПЭМРО» набрало 34,99 балла ($79,99 - 45 = 34,99$).

ООО «ТехноСервиссАвтоматика» предложило цену 48 602 652,30 рублей и по критерию «Цена договора» набрало 50,04 балла ($40\ 502\ 210,25 / 48\ 602\ 652,30 \times 60 = 50,04$). Соответственно по критерию «Квалификация участника» ООО «ТехноСервиссАвтоматика» набрало 38,66 балла ($88,70 - 50,04 = 38,66$).

Таким образом из бальной оценки видно, что по критерию «Квалификация участника» ООО «ТехноСервиссАвтоматика» набрало больше баллов, чем ООО «ПЭМРО», что невозможно по следующим причинам:

- 1) В качестве подтверждения «Опыта участника» ООО «ПЭМРО» предоставило договоры (и акты выполненных работ) на капитальный ремонт тяговых двигателей моторвагонного подвижного состава, заключенные с ОАО «РЖД», ОАО «МЛРЗ», СПб ГУП «Горэлектротранс» за 2015 год на общую сумму без НДС – 209 524 591,89 рублей. Таким образом, среднегодовой опыт ООО «ПЭМРО» для целей настоящего конкурса без НДС составляет – 209 524 591,89 рублей.

Нам достоверно известно, что ООО «ТехноСервиссАвтоматика» за свою историю имело только два договора на выполнение работ по капитальному ремонту тяговых двигателей моторвагонного электроподвижного состава:

А) Договор с ОАО «РЖД» №21/06/Тех от 08.05.2013 на сумму с НДС 48 102 953,88 рублей (без НДС – 40 765 215,15 рублей), исполненный в 2013 году.

Б) Договор с ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» №6997м от 11.07.2014 на сумму с НДС 181 201 892,52 рублей (без НДС – 153 560 925,86 рублей), исполнявшийся в период с июля 2014 года по июнь 2015 года. Исполнение данного договора осуществлялось равномерно в течение срока действия, объем выполненных работ в 2014 году без НДС около 70 млн. рублей, в 2015 году – около 84 млн. руб.

Таким образом, максимальный среднегодовой опыт ООО «ТехноСервиссАвтоматика» может составлять не более 84 млн. рублей без НДС.

Следовательно, по критерию «Опыт участника» ООО «ПЭМРО» должно было получить 30 баллов, как участник с максимальным среднегодовым опытом ($209\ 524\ 591,89 / 209\ 524\ 591,89 \times 30 = 30$), а ООО

«ТехноСервисАвтоматика» - не более 12,03 баллов
(84 000 000 / 209 524 591,89 x 30 = 12,03).

- 2) В качестве подтверждения деловой репутации ООО «ПЭМРО» предоставило отзывы 3 заказчиков.

Как следует из вышесказанного ООО «ТехноСервисАвтоматика» могло представить только 2 положительных отзыва.

Следовательно, по критерию «Деловая репутация» ООО «ПЭМРО» должно было получить 5 баллов (3 / 3 x 5 = 5), а ООО «ТехноСервисАвтоматика» - 3,33 балла (2 / 3 x 5 = 3,33).

- 3) В качестве подтверждения Квалификации персонала ООО «ПЭМРО» предоставило штатное расписание, согласно которого при производстве работ по капитальному ремонту тяговых двигателей задействовано 118 человек. Достоверность указанных данных может быть подтверждена информацией из Пенсионного Фонда РФ или Фонда Социального Страхования о начисленных взносах сотрудникам с фонда оплаты труда.

Производственные мощности ООО «ТехноСервисАвтоматика» существенно меньше мощностей ООО «ПЭМРО», соответственно на них не может быть задействовано персонала больше, чем у ООО «ПЭМРО».

Из этого следует, что по критерию «Квалификация персонала» ООО «ТехноСервисАвтоматика» не могло набрать баллов больше, чем ООО «ПЭМРО». Следовательно, ООО «ПЭМРО» должно было набрать по данному критерию 5 баллов, а ООО «ТехноСервисАвтоматика» - не более 5 баллов.

- 4) Суммируя баллы, которые должны были набрать участники по критерию «Квалификация участника» получаем, что участники должны были набрать:

ООО «ПЭМРО» - 40 баллов (вместо 34,99)

ООО «ТехноСервисАвтоматика» - **не более** 20,36 баллов (вместо 38,66)

Таким образом, общее количество баллов, которое должны были набрать участники составляет:

ООО «ПЭМРО» - 85 баллов (вместо 79,99)

ООО «ТехноСервисАвтоматика» - **не более** 70,40 баллов.

Убеждены, что причиной неправильной оценки заявок участников является то, что ООО «ТехноСервисАвтоматика» предоставило недостоверные сведения в составе Конкурсной заявки, а именно:

- Завысило свой опыт, предоставив фиктивные и/или неисполненные договоры;
- Завысило деловую репутацию, предоставив фиктивные отзывы или отзывы от фиктивных заказчиков (организаций, для которых работы не выполнялись)
- Завысило численность своего персонала.

Подобная практика уже имела место в действиях ООО «ТехноСервисАвтоматика», о чем свидетельствует письмо №94/8-38 от 13.03.2014 из Управления на транспорте МВД РФ по СЗФО (прилагается).

Мы со своей стороны аргументировано предупреждали Заказчика о возможности подобных действий (письмо и заявление с приложениями прилагаются). Учитывая, что балансодержателями тяговых двигателей моторвагонного электроподвижного состава является очень ограниченное количество предприятий, проверить достоверность предоставленных в Конкурсной заявке участника сведений не составляет большого труда для Заказчика.

Следовательно, можно сделать вывод, что Заказчик при оценке Конкурсных предложений участников не захотел учесть, что сведения предоставленные ООО «ТехноСервисАвтоматика» являются недостоверными и, таким образом, нарушил условия п. п.7.8.4 Конкурсной документации: «В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса». А затем, используя недостоверные (сфальсифицированные) сведения, предоставленные ООО «ТехноСервисАвтоматика», Заказчик неправильно оценил заявки участников.

Таким образом, оценка конкурсных заявок участников произведена с нарушением требований Конкурсной документации.

**На основании вышеизложенного
ПРОШУ:**

1. Отменить протокол №04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК/2 от 29.08.2016 рассмотрения конкурсных заявок, предоставленных для участия в открытом конкурсе 04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК на право заключения договора по капитальному ремонту тяговых двигателей моторвагонного электроподвижного состава.

2. Проверить достоверность сведений, предоставленных в конкурсной заявке участником ООО «ТехноСервисАвтоматика».

3. Обязать Заказчика повторно провести процедуру рассмотрения и оценки заявок по открытому конкурсу 04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК на право заключения договора по капитальному ремонту тяговых двигателей моторвагонного электроподвижного состава.

Приложения.

1. Конкурсная документация к открытому конкурсу 04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК на право заключения договора по капитальному ремонту тяговых двигателей моторвагонного электроподвижного состава.
2. Протокол №04/ОКЭ-МЛРЗ/2016/РМСК/2 рассмотрения конкурсных заявок от 29.08.2016.
3. Копия письма из УТ МВД РФ по СЗФО №94/8-38 от 13.03.2014 – 1 лист.
4. Заявление ООО «ПЭМРО» №72 от 20.07.2016 .
5. Письмо ООО «ПЭМРО» на имя президента ОАО «РЖД» №80 от 04.08.2016.
6. Копия письма №812 от 14.07.2016 о запросе у ОАО «РЖД» информации о ремонте тяговых двигателей электропоездов в 2014 году – 1 лист.
7. Копия письма №3840/ЦДМВ от 18.07.2016 с ответом ОАО «РЖД» о ремонте тяговых двигателей электропоездов в 2014 году – 2 листа.
8. Справка ООО «ПЭМРО» об исполнении договоров на ремонт тяговых электродвигателей электропоездов в 2014 году – 1 лист.

Генеральный директор



Абакин Ю.А.