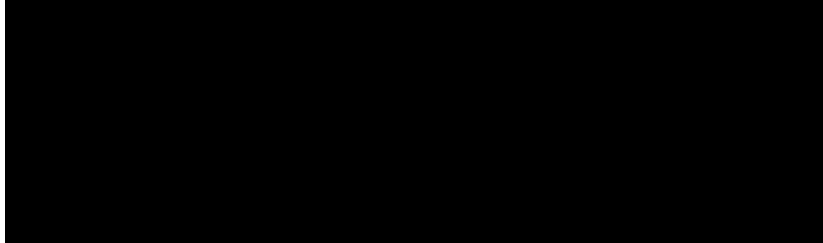


5

Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель:

Адвокат Чижова Марина Алексеевна



Организатор торгов:

ПАО «МРСК Центра»

127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, 4
Секретарь Конкурсной комиссии – ведущий
специалист Управления организации
регламентированных закупок Департамента по
конкурентной политике и закупочной деятельности
ПАО «МРСК Центра» Лазарева Т.В., контактные
телефоны: (495) 747-92-92 (доб. 3123), адрес
электронной почты: Lazareva.TV@mrsk-1.ru,
ответственное лицо – Остонен Инна Андреевна,
контактные телефоны - (4722) 28-30-49, (495) 747-92-
92, адрес электронной почты: Ostonen.IA@mrsk-1.ru

Московское УФАС
Рег.номер: 37040
Зарегистрирован: 06.09.2016



Исх. №0209/16 от 02.09.2016

ЖАЛОБА
на действия организатора торгов

ПАО «МРСК Центра» (далее – «Организатор торгов») извещением о проведении открытого конкурса, опубликованным 18.08.2016 на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru), на сайте ПАО «МРСК Центра» (www.mrsk-1.ru), на сайте ЭТП, пригласило юридических лиц и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее – «Участники»), к участию в открытом одноэтапном конкурсе без предварительного квалификационного отбора (далее – «Конкурс») на право заключения Договора на оказание юридических и консультационных услуг по представлению интересов ПАО «МРСК Центра» в суде кассационной инстанции по делу №А09-13030/2015 для нужд ПАО «МРСК Центра», расположенного по адресу: РФ, 127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, 4.

Конкурс проводится в соответствии с правилами и с использованием функционала электронной торговой площадки ПАО «Россети» www.b2b-mrsk.ru (далее – «ЭТП»).

Заявитель полагает, что действия Организатора торгов нарушают его права и являются незаконными в связи со следующим.

1. Нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Настоящее заявление подается лицом, которое не подавало заявку на участие в торгах. Вместе с тем, Заявитель полагает, что его права нарушены, во-первых, в связи с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, которые не позволяют Заявителю получить полную информацию о Конкурсе, в соответствии с перечнем, предусмотренным законом. Во-вторых, Заявитель полагает, что конкурсная документация содержит дискриминационные условия, которые направлены на победу заранее определенного участника, что также нарушат права Заявителя, который в иной ситуации принял бы участие в Конкурсе.

В частности, Заявитель считает необходимым отметить следующие нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов;

1) Нарушение п. 6 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – «Закон о закупках»), которым установлена обязательность предоставления сведений о форме и порядке оплаты услуг.

Заявитель отмечает, что согласно п. 1.1.7 конкурсной документации, п. 6, 7 Технического задания на проведение закупки устанавливается переменная составляющая стоимости услуг ("гонорар успеха") за положительное решение суда в размере не более 12 666 704,10 рублей, при постоянной составляющей 177 000,00 рублей.

При этом, условие выплаты гонорара успеха не конкретизировано, определено таким образом, что может быть понятно только лицу ранее оказывавшему услуги по делу №А09-13030/2015 в судах первой и апелляционной инстанции.

Для участника, который не имеет отношений с организатором торгов данное условие звучит неопределенно и не дает четкого понимания что есть «положительный результат» (напр. полная отмена судебного акта или частичная, мировое соглашение и т.п.). Это означает, что потенциальный участник на этапе принятия решения о подаче заявки лишен доступа к важнейшей для него информации – стоимости услуг. Это в свою очередь препятствует Заявителю принять решение об участии в Конкурсе.

Более того, как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П, включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК Российской Федерации плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

2) Нарушение п.11 ч.10 ст. 4 Закона о закупках – отсутствие информации о дате подведения итогов. Такая дата сообщается только предварительно. В извещении о проведении конкурса указано, что предполагается (предварительно) подведение итогов 16.09.2016, организатор вправе изменить эту дату.

3) нарушение п. 12-13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках – неясный критерий положительного опыта по представлению интересов в судах по делам "последней мили". В документации Конкурса отсутствует расшифровка понятия дел «последней мили».

4) нарушение п. 9 ч.10 ст. 4 Закона о закупках – устанавливая критерии оценки заявок такие как наличие положительного опыта в определенных судебных делах, подтвержденного судебными актами, организатор торгов не раскрывает каким образом должно подтверждаться отношение физического лица – представителя, указанного в судебном акте, к участнику Конкурса – юридическому лицу. Таким образом, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям не указаны таким образом, чтобы любой потенциальный участник закупки мог понять их и исполнить.

5) нарушение п. 9 ч.10 ст. 4 Закона о закупках – несоответствие п.3.3.2 Конкурсной документации и раздела 5 Технической документации: перечень в Конкурсной документации шире, чем в Технической документации.

2. Дискриминация и необоснованные ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки

По мнению Заявителя, в процессе организации закупки Организатором торгов были нарушены нормы Закона о закупках и Федерального закона от 27.06.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – «Закон о защите конкуренции»).

В частности, установленные Организатором торгов в п. 3.9.3.1 Конкурсной документации в совокупности с положениями п. 6 Технического задания на проведение закупки критерии оценки Заявок и порядок ее проведения устанавливают дискриминационные условия, направленные на заключение договора с единственным участником Конкурса, который заранее известен Организатору торгов и является единственным лицом на соответствующем рынке, отвечающим критериям оценки.

Установление такого ограничения препятствует участию в торгах для других участников рынка.

Пункт 3.9.3.1 Конкурсной документации устанавливает, что для определения степени предпочтительности Заявок, которые по результатам рассмотрения по отборочным критериям были признаны Конкурсной комиссией соответствующими отборочным требованиям, в том числе с учетом установленных допустимых отклонений от установленных числовых значений критериев, производится оценочная стадия рассмотрения Заявок по неценовым критериям и определяются качественные показатели Заявки Участника. Оценка производится в баллах, при этом для каждого критерия в зависимости от его значимости устанавливается весовой коэффициент для учета при расчете общей предпочтительности Заявки.

В пункте 6 Технического задания на проведение закупки установлены следующие критерии оценки и порядок ее проведения:

Квалификация участника – вес критерия 60% (60 баллов):

- 1) Наличие положительного опыта по представлению интересов ДО ПАО «Россети» в судах кассационной инстанции (подтверждается копиями вступивших в законную силу решений суда);
- 2) Наличие положительного опыта по представлению в Высшем арбитражном суде РФ (судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации) интересов ДО ПАО «Россети», по спорам, вытекающим из отношений по передаче электроэнергии с использованием объектов «Последней мили» (подтверждается судебными актами ВАС РФ, Верховного суда РФ);
- 3) Наличие положительного опыта оказания услуг по представлению интересов в

судах кассационной инстанции по спорам в энергетике (подтверждается копиями вступивших в законную силу решений суда).

Критерии выбора победителя:

Наличие опыта представления интересов ДО ПАО «Россети» в арбитражных судах кассационной инстанции	Наличие положительного опыта по представлению в Высшем Арбитражном Суде РФ по спорам «последней мили»	Наличие положительного опыта оказания услуг по представлению интересов в судах кассационной инстанции по спорам в энергетике
Вес 20% (20 баллов)	Вес 30% (30 баллов)	Вес 10% (10 баллов)
Нет опыта – 0 баллов	Нет опыта – 0 баллов	Нет опыта – 0 баллов
1-3 дела – 5 баллов	Есть опыт – 30 баллов	1-5 дел – 5 баллов
4-6 дел – 10 баллов		>5 дел – 10 баллов
>6 дел – 20 баллов		

Заявитель полагает, что приведенные качественные критерии являются дискриминационными и направлены на ограничение конкуренции по следующим причинам.

1) Первый и второй критерий устанавливают необходимость опыта по представлению интересов именно Организатора торгов в различных судебных инстанциях. При этом данный критерий никак не характеризует профессиональный опыт и квалификацию потенциального участника Конкурса.

Данный критерий устанавливает необоснованный дискриминационный барьер для потенциальных участников Конкурса, основанный только на субъектном критерии.

Он направлен на то, чтобы отсеять от участия в Конкурсе субъектов, которые ранее не имели договорных отношений с Организатором конкурса, что противоречит смыслу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, который устанавливает принципы равноправия, справедливости, и запрет дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

2) Критерий наличия положительного опыта по представлению в Высшем арбитражном суде РФ (судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации) интересов ДО ПАО «Россети», по спорам, вытекающим из отношений по передаче электроэнергии с использованием объектов «Последней мили» является дискриминационным по следующим причинам:

- Целью конкурса является отбор исполнителя для представления интересов организатора торгов в арбитражном суде кассационной инстанции, а не в Верховном суде РФ.
- Круг участников рынка, которые представляли интересы доверителей по делам «последней мили» в ВАС РФ или в судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ заведомо слишком узкий. Более того данный критерий устанавливает обязательность наличия опыта по представлению именно интересов ДО ПАО «Россети» в этих судебных инстанциях. Во-первых, это делает критерий субъективным, не влияющим на квалификацию и профессионализм потенциального исполнителя. Победа в Конкурсе фактически ставится в зависимость от наличия предшествующих отношений участника с ДО ПАО «Россети». Во-вторых, данный критерий очевидно исполняется в отношении единственного участника рынка,

который ранее представлял интересы организатора торгов по делу № А09-13030/2015 в суде апелляционной инстанции.

- Данный критерий имеет вес 30% (30 баллов), что с учетом изложенного выше означает, во-первых, что наличие у одного из участников такого опыта будет означать с большой вероятностью проигрыш других участников; во-вторых, что условия Технического задания специально сформулированы под единственного участника рынка, отвечающего этому критерию.
- Заявитель полагает, что критерии отбора участников сформулированы таким образом, чтобы победу одержал конкретный участник - Юридическая компания «Хренов и Партнеры» - которая представляла интересы Организатора торгов в суде апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, установление подобных требований к участникам закупки и к содержанию заявки на участие в закупке ограничивает круг предполагаемых участников закупки и исключает конкуренцию между хозяйствующими субъектами, способными надлежащим образом оказывать услуги по предмету закупки, тем самым нарушает требования антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, создания участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Закон о закупках устанавливает, что целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей отдельных категорий юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 указанной статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Установление изложенных выше квалификационных требований к участникам закупки противоречит части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку включение в документацию указанных требований, объективно может привести к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки, не обладающими такими требованиями.

Установление ограничивающих критериев на стадии допуска участников к закупке не позволяет выявить участника закупки, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также, не способно обеспечить равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в закупке.

Документация в части установления квалификационных требований к участникам закупки в качестве условий допуска к участию в закупке не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку заказчиком предъявлены необоснованные требования к участникам Конкурса и искусственно ограничено количество.

3. Нарушение прав Доверителя

Доверитель является адвокатом Московская городской коллегии адвокатов «МГКА» Адвокатская контора №5. Заявитель ознакомился с извещением о проведении открытого конкурса, а также конкурсной документацией, однако в связи с наличием нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, а также в связи с явно дискриминационными условиями отбора была вынуждена отказаться от подачи заявки на участие. С учетом изложенного выше, Организатором торгов нарушены права заявителя путем создания преимущественных условий участия в торгах для других участников рынка.

На основании изложенного и ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции:

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной;
2. Признать действия ПАО «МРСК Центра» нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
3. Выдать ПАО «МРСК Центра» предписание.

Приложение:

- 1) Копия опубликованной документации о проведении конкурса
- 2) Копия удостоверения адвоката

Заявитель



Чижова М. А.