

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-599/77-16

«25» июля 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-599/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 67 имени Л.А. Ворохобова Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – ГБУЗ ГKB № 67 им. Ворохобова ДЗМ, Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на текущий ремонт помещений микробиологической лаборатории ГБУЗ ГKB № 67 им. Ворохобова ДЗМ (Закупка № 0373200011415000176), установленного при рассмотрении дела № 2-57-6954/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 17.08.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителей по доверенности <...> и <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 10.08.2015 жалобы ООО «Профэкспострой» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ ГKB № 67 им. Ворохобова ДЗМ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на текущий ремонт помещений микробиологической лаборатории ГБУЗ ГKB № 67 им. Ворохобова ДЗМ (Закупка № 0373200011415000176) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6954/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000176 от 06.08.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 14) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «несоответствие информации предусмотренной ч. 3 ст. 66, ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно сведения о товаре в позиции: пункт 43 сведений о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре,

представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме по товару «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен» требуемый параметр «Форма плитки для каждого типа» квадратные, прямоугольные, но по отношению к Тип 1 предложены Участником закупки только квадратные, в отношении Тип 2 только прямоугольные».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, по п. 43 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен»: «Форма плитки для каждого типа: квадратные, прямоугольные», «Тип 1, форма и размеры (длина l 200-160, ширина b 160-200, толщина s 6-8) плиток в мм», «Тип 2, форма и размеры (длина l 150-200, ширина b 75-150, толщина s 5-8) плиток в мм».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать следующую информацию, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе Аукционной документации, указано следующее: «Если в приложении к техническому заданию прописано требование в графе «Требуемое значение» и «Требуемый параметр» «,», «\», «;» в Приложении к Технической части (например – Цвета у красок) включает в себя перечень различных вариаций одного и того же показателя (характеристики), то участник должен представить в своей заявке полный перечень вариаций по данному показателю».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения и оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности: п. 43 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен»: «Форма плитки для каждого типа: квадратные, прямоугольные», «Тип 1, форма и размеры (длина l – 200, ширина b – 200, толщина s – 7) плиток в мм», «Тип 2, форма и размеры (длина l – 200, ширина b – 150, толщина s – 7) плиток в мм», что не противоречит требованиям Аукционной документации, а также требованиям инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе, поскольку предложение Заявителя по п. 43 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен» содержит две различные формы плитки, а также для каждого типа плитки представлены размеры плитки, соответствующие указанным формам плитки.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а также соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Кроме того следует отметить, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000176 от 06.08.2015 Единой комиссией государственного заказчика отказано в допуске к участию в аукционе по аналогичному основанию участнику закупки с порядковым номером заявки 13.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 06.08.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения

и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ ГKB № 67 им. Ворохобова ДЗМ № 148-П от 19.05.2015 «О создании Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок 06.08.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000176 от 06.08.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Представителями <...> <...> и <...> в рамках рассмотрения настоящего дела представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...> правонарушения. В них представители <...> указывают на ошибочность выводов контрольного органа о наличии в ее действиях нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, так как Заказчику необходима «Плитка керамическая глазурованная для внутренней облицовки стен»: «Форма плитки для каждого типа: квадратные, прямоугольные», «Тип 1, форма и размеры (длина l 200-160, ширина b 160-200, толщина s 6-8) плиток в мм», «Тип 2, форма и размеры (длина l 150-200, ширина b 75-150, толщина s 5-8) плиток в мм», и при заполнении заявки Заявителю необходимо было руководствоваться следующим положением инструкции: если в приложении к техническому заданию прописано требование в графе «Требуемое значение» и «Требуемый параметр» «», «\», «;» в Приложении к Технической части (например — Цвета у красок) включает в себя перечень различных вариаций одного и того же показателя (характеристики), то участник должен представить в своей заявке

полный перечень вариаций по данному показателю. Следовательно, по мнению членов единой комиссии, в том числе <...>, участник должен был указать 4 вида плитки.

Должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Участником представлены конкретные характеристики по п. 43 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен»: «Форма плитки для каждого типа: квадратные, прямоугольные», «Тип 1, форма и размеры (длина  $l$  – 200, ширина  $b$  – 200, толщина  $s$  – 7) плиток в мм», «Тип 2, форма и размеры (длина  $l$  – 200, ширина  $b$  – 150, толщина  $s$  – 7) плиток в мм», которые не противоречат требованиям Аукционной документации, а также требованиям инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе, поскольку предложение Заявителя по п. 43 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен» содержит две различные формы плитки, а также для каждого типа плитки представлены размеры плитки, соответствующие указанным формам плитки.

Вместе с тем, должностным лицом административного органа установлено, что на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг заказчиком размещена локальная смета, которая содержит лишь следующее: «плитки керамические универсальные глазурованные гладкие квадратные, одноцветные». Из локальной сметы не следует, что Заказчику требуется четыре типа керамической глазурованной плитки.

Не в пользу позиции представителей <...> относительно необходимости использования именно 4 видов плитки свидетельствуют также следующие факторы:

- 1) квадратная плитка «Типа 2» может, исходя из чертежа, быть лишь размера 150x150 (в связи с чем диапазоны характеристик для квадратной плитки в соответствующей товарной позиции бессмысленны);
- 2) в техническом задании отсутствуют какие-либо характеристики, кроме собственно размеров, позволяющие как-то дифференцировать типы плитки (цвет, тип фактуры поверхности и т.п.), в связи с чем очевидным представляется разделение данных типов именно по форме (квадрат/прямоугольник).

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В связи с этим заказчику надлежит наиболее конкретно формулировать свои требования. Возможность неоднозначного толкования требований заказчика исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их

несоответствие такой документации.

Кроме того, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

Вместе с тем, установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000176 от 06.08.2015 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участнику с порядковым номером заявки 13.

Представители <...> дополнили вышеизложенное тем, что выданное предписание об устранении нарушений было исполнено и протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000176 от 06.08.2015 был отменен. Таким образом, представители <...> просят учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по их мнению, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем просят признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении,

могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6954/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000176 от 06.08.2015 — г. Москва, ул. Саляма Адила, д. 2/44.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200011415000176 — 06 августа 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...>, требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>., не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Профэкспострой».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 38 354 775,72 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $38\,354\,775,72 * 0,01 = 383\,547,76$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 67 имени Л.А. Ворохобова Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновным в совершении административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 67 имени Л.А. Ворохобова Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-599/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>