

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.29-604/77-16**

**«18» августа 2016 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-604/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – заместителя начальника Центрального регионального центра МЧС России <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

В Московское УФАС России 26.02.2016 (рег. № 6746) поступило уведомление Центрального регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее — Заказчик, ЦРЦ МЧС России) от 11.02.2016 № 2034-61-10 о заключении государственного контракта от 09.02.2016 г. № 3 на выполнение ремонтно-восстановительных работ после аварии в системе отопления (прорыв запорной и трубопроводной арматуры) на первом этаже здания № 2 и в тепловой камере возле здания № 2 Центрального регионального центра МЧС России по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, 7а на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

09.02.2016 ЦРЦ МЧС России на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен государственный контракт № 3 на выполнение ремонтно-восстановительных работ после аварии в системе отопления (прорыв запорной и трубопроводной арматуры) на первом этаже здания № 2 и в тепловой камере возле здания № 2 Центрального регионального центра МЧС России по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, 7а на сумму 388 059, 24 рублей (триста восемьдесят восемь тысяч пятьдесят девять рублей двадцать четыре копейки).

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие

аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [п. 6, 9](#) и [34 ч. 1](#) настоящей ст., заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные [п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1](#) настоящей ст.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного [ч. 3](#) настоящей ст., не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика № 2034-61-10 от 11.02.2016 о заключении государственного контракта от 09.02.2016 № 3 прилагалась копия заключенного государственного контракта, включающая в себя Приложение № 1 техническое задание, Приложение № 2 итоговый акт выполненных работ, акт обследования места аварии, протокол согласования договорной цены, рапорт и отчет о заключении указанного контракта с единственным поставщиком на

основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Как следует из представленного Заказчиком обоснования, заключение государственного контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе обусловлено необходимостью незамедлительного выполнения ремонтно-восстановительных работ после аварии в системе отопления в здании № 2 Центрального Регионального Центра МЧС России.

Согласно выписке из приказа № 107 ВК от 26.11.2014 <...> назначен на должность заместителя начальника регионального центра по защите, мониторингу и предупреждению чрезвычайных ситуаций ЦРЦ МЧС России.

Государственный контракт № 3 от 09.02.2016 на выполнение ремонтно-восстановительных работ после аварии в системе отопления (прорыв запорной и трубопроводной арматуры) на первом этаже здания № 2 и в тепловой камере возле здания № 2 Центрального регионального центра МЧС России по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, 7а подписан <...>.

При рассмотрении дела представитель <...> - <...> сообщила, что ремонт системы отопления административного здания ЦРЦ МЧС России по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, 7а был запланирован на IV квартал 2016 года. В подтверждение <...> представила в материалы дела титульный список капитального ремонта зданий и коммунальных сооружений на 2016 год по объектам Центрального регионального центра МЧС России.

Однако, контракт № 3 от 09.02.2016 на выполнение ремонтно-восстановительных работ был заключен с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе ранее установленного срока вследствие возникновения чрезвычайной ситуации.

Должностное лицо административного органа, принимая во внимание объяснения <...>, наличие факта непредвиденной аварии, и проанализировав материалы рассматриваемого дела, приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности должностного лица Заказчика по причине того, что решение о заключении государственного контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было им принято в связи с очевидной необходимостью.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями,

органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершении правонарушения, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного ч. 3 настоящей ст.), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу № 4-7.29-604/77-16 об административном правонарушении в отношении заместителя начальника Центрального регионального центра МЧС России <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-604/77-16 в отношении должностного лица – заместителя начальника Центрального регионального центра МЧС России <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>