

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-843/77-16

«15» августа 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-843/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение ремонтных работ в помещениях Филиала № 3 ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ» (Закупка № 0373200026315000118), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9961/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 11.11.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 11.11.2015 жалобы ООО «Эксплуатирующая компания» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 15» Департамента здравоохранения города Москвы (далее — ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение ремонтных работ в помещениях Филиала № 3 ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ» (Закупка № 0373200026315000118) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9961/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373200026315000118 от 02.11.2015 (далее — Протокол рассмотрения заявок № 0373200026315000118 от 02.11.2015) Заявителю (порядковый номер заявки — 621255) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ФЗ-44) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели,

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Пунктом 12.2 Технического задания к аукционной документации установлено, что применяемые строительные материалы должны соответствовать требованиям к строительным материалам указанным в Приложении № 1 (форма № 2 «сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, предоставление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме»). Согласно п. 17.1 Документации по проведению электронного аукциона на право заключения контракта первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией по аукциону. Аукционная документация на настоящему аукциону и в том числе, форма № 2 «сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, предоставление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» была размещена заказчиком на электронной площадке, а, следовательно участник должен был ознакомиться с указанными документами и соответственно был проинформирован о предъявляемых заказчиком требованиях к показателям используемого товара. В Форме 2 позиции «Олифа» к параметру «Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246» Заказчиком установлено значение «26-32», к параметру «Плотность» установлено значение «0,936-0,950». В соответствии с п. 1.4 ГОСТ 7931-76 при выборе значения «400» к показателю «Цвет по йодометрической шкале, мг йода, не темнее» к показателю «Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246» соответствует значение в диапазоне «26-32», показателю «Плотность» соответствует значение в диапазоне «0,936-0,950». При заполнении Формы 2 позиции «Олифа» к параметру «Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-24» Участник указал значение «30», к параметру «Плотность» - значение «0,940». Таким образом, участником представлены недостоверные сведения в Форме 2 о показателях используемого товара. В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ФЗ-44) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона или предоставления недостоверной информации».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении 1 к Техническому заданию «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» Аукционной документации (далее — Форма 2) сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по позиции «Олифа»:

- Цвет по йодометрической шкале — не темнее 400 мг I<sub>2</sub>/100 см<sup>3</sup>;
- Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20,0±0,5)°С — 26-32 с;

- Плотность — 0,936-0,950 г/см<sup>3</sup>.

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик предлагаемых к использованию при исполнении контракта товаров, в частности, по позиции «Олифа»:

- Цвет по йодометрической шкале — 400 мг I<sub>2</sub>/100 см<sup>3</sup>;
- Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20,0±0,5)°С — 30 с;
- Плотность — 0,940 г/см<sup>3</sup>.

Из Аукционной документации Заказчика не следует, что значение характеристик «Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре 20,0±0,5°С», «Плотность» по позиции «Олифа» участник должен предоставить в виде диапазонного значения. В инструкции по заполнению технического задания отсутствует разъяснение чтения символа «-». Таким образом, предложения по показателям функциональных, технических, качественных характеристик «Олифы», указанные в первой части заявки Заявителем, соответствуют значениям, установленным Заказчиком в документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к

участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок № 0373200026315000118 от 02.11.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 02.11.2015 — г. Москва, ул. Москворечье, д. 7.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок — 02 ноября 2015 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ» № 444 от 02.11.2015 «Об изменении Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ»», а также Протоколу рассмотрения заявок № 0373200026315000118 от 02.11.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373200026315000118 от 02.11.2015 подписан <...>.

Таким образом, вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в нарушении ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившемся в неправомерном отказе

в допуске к участию в Аукционе ООО «Эксплуатирующая компания».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Защитник <...> - <...> при рассмотрении дела сообщила, что решение о несоответствии заявки, поданной участником, было принято <...> в результате ошибочной оценки сведений, представленных участником закупки, и их сравнения с аукционной документацией. Таким образом, <...> вину в совершении вменяемого правонарушения, признает.

Между тем, <...> указывает, что в рассматриваемой ситуации отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствует какой-либо вред и негативные последствия, вместе с тем, ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ» исполнено предписание об устранении нарушения в сфере размещения заказов, выданное Заказчику по результатам рассмотрения дела № 2-57-9961/77-15, отменен протокол рассмотрения заявок и участники допущены к участию в аукционе, административных правонарушений совершено <...> впервые.

На основании изложенного, <...> просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по ее мнению, не представляют существенной опасности для охраняемых общественных отношений, и признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

В подтверждение возможности признания административных правонарушений, имеющих формальный состав, малозначительными, <...> представила решение Новосибирского областного суда по делу № 7-246/2010 от 09 июня 2010 года.

Между тем, необходимо отметить, что указанное судебное решение, принято по конкретным фактическим обстоятельствам, существенно отличающимся от фактических обстоятельств настоящего дела. Таким образом, у должностного лица административного органа отсутствуют основания считать содержащуюся в указанном решении позицию практикообразующей, а равно соотносимой с рассматриваемой ситуацией.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений

пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, совершение правонарушения впервые не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Кроме того, в рассматриваемом случае отсутствуют основания полагать, что исполнение предписания, выданного ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ», осуществлялось именно за счет инициативных действий <...>

Таким образом надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200026315000118 от 02.11.2015.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия Заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных

последствий деяния, поскольку непропорциональное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 4 076 238,21 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $4\,076\,238,21 * 0,01 = 40\,762,38$  руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ПКБ № 15 ДЗМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000, 00** (восемнадцать тысяч четырехсот двадцати двух рублей пятидесяти трех копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
-------------	--



Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-843/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>