



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

09.09.2016 № 8/Н 228

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «САВИТУР-АУДИТ»
620014, г. Екатеринбург,
ул. Малышева, д. 36, оф. 601
E-mail: svtr08@mail.ru

Заказчик:

МУП «ВОДОКАНАЛ» город
Благовещенск
453434, Республика Башкортостан,
г. Благовещенск, ул. Братьев
Кадомцевых, дом 9, корпус 1
E-mail: c_osmos@mail.ru

Уведомление № 380 -18.1/16

**о поступлении жалобы и о приостановлении торгов
до рассмотрения жалобы по существу**

09.09.2016

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан руководствуясь частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), сообщает о поступлении жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» (620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601) от 08.09.2016 вх.№13035 на действия МУП «ВОДОКАНАЛ» город Благовещенск (453434, Республика Башкортостан, г. Благовещенск, ул. Братьев Кадомцевых, дом 9, корпус 1) при проведении открытого конкурса «Оказание аудиторских услуг по проверке финансовой (бухгалтерской) отчетности муниципального унитарного предприятия "Водоканал" г. Благовещенск за 2015 - 2017 гг», информация о котором размещена на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (извещение № 31603913967),

УВЕДОМЛЯЕТ:

1. О поступлении жалобы жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» (620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601) от 08.09.2016 вх.№13035.

2. О необходимости приостановления торгов до рассмотрения жалобы по существу.

3. О назначении рассмотрения жалобы на **16.09.2016 в 11 часов 30 минут** по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, 95, каб. 513.

4. Регистрация явившихся на рассмотрение представителей сторон, заинтересованных участников размещения заказа, состоится в **11 часов 15 минут** по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, 95, в каб. 531.

5. МУП «ВОДОКАНАЛ» город Благовещенск (453434, Республика Башкортостан, г. Благовещенск, ул. Братьев Кадомцевых, дом 9, корпус 1) **не позднее, чем за два дня до даты рассмотрения жалобы** Башкортостанское УФАС России подать документы согласно части 15 статьи

18.1 Закона о защите конкуренции и пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

Все объяснения должны быть представлены со ссылками на документы и нормативные правовые акты. Документы и информацию просьба представить в оригиналах или копиях, в прошитом и пронумерованном виде с описью вложения, заверить печатью представившего их лица и / или органа.

Непредставление в указанный срок запрашиваемых документов (информации) по требованию антимонопольного органа влечет административную ответственность в виде штрафа.

Также сообщаем, что организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению, организатор торгов которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» (620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601) от 08.09.2016 вх.№13035. размещена в сети Интернет на сайте www.bash.fas.gov.ru.

Направление настоящего уведомления посредством электронной почты и факсимильной связью в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции является надлежащим уведомлением, о месте и времени рассмотрения жалобы.

Вр.и.о. руководителя

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Республике Башкортостан**
Адрес: 450008, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Пушкина, 95
Тел.: (347) 273-34-05
E-mail: to02@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Муниципальное
унитарное предприятие "Водоканал" город
Благовещенск
Адрес местонахождения: Российская Федерация,
453434, Башкортостан, Благовещенск, Братьев
Кадомцевых, дом 9, корпус 1
Контактное лицо: ,
Тел.: +7 (34766) 23821
E-mail: c_osmos@mail.ru

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»**
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.
36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх. №5469
от 07.09.2016

Жалоба на действия организаторов торгов

05.08.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 223-ФЗ Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» город Благовещенск извещение № 31603913967 на оказание аудиторских услуг по проверке финансовой (бухгалтерской) отчетности муниципального унитарного предприятия «Водоканал» г. Благовещенск за 2015 - 2017 гг.

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в вышеуказанном открытом конкурсе, и имеет право обжаловать все действия организатора закупки.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» подает жалобу на порядок размещения информации, порядок подачи заявок с оплатой обеспечения, порядок оценки и сопоставления заявок, изложенный в конкурсной документации, неопределенность в предмете договора и объеме, отсутствие графика выполнения работ, отсутствие сроков выполнения работ с учетом нескольких лет и нескольких проверяемых годовых отчетностей, а также итоговый протокол, так как все эти действия непосредственно касаются прав участников.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения:

1. В извещении № 31603913967 указано, что «Наименование закупки: Оказание аудиторских услуг по проверке финансовой (бухгалтерской) отчетности муниципального предприятия "Водоканал" г. Благовещенск за 2015 - 2017 гг».

Такое наименование является ошибочным, так как не существует бухгалтерской (финансовой) отчетности за три года. Существует только годовая отчетность, а не трехлетняя, и аудиторская проверка в рамках Ф3-307 с выдачей аудиторского заключения осуществляется по итогам годовой отчетности. В извещении обязательно должен быть указан правильный объем выполняемых работ. В случае неверного изложения предмета и объема закупки конкурс подлежит отмене.

2. Указание в предмете договора на необходимость проверки трех разных отчетностей за 2015, за 2016 и за 2017 означает, что закупка должна быть разбита на три самостоятельных лота. То есть каждая отчетность должна быть самостоятельным предметом закупки, договора.

По итогам аудиторской проверки именно за один год, согласно требованиям законодательства и согласно самой конкурсной документации, исполнитель полностью завершает самостоятельный, отдельный объем работы, а именно пишет письменный отчет и выдает аудиторское заключение.

Проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за следующие года являются самостоятельными и проводятся на основании новой отчетности и новых первичных документов проверяемого предприятия. Отчетности «2015, 2016 и 2017 годов» не существует, соответственно предмет проверки за три года также не существует.

Более того в следующий годовой отчетный период само предприятие Заказчика может ликвидироваться, обанкротиться, лишившись финансирования и смысла в закупке услуги аудиторской проверки, а также реорганизоваться путем слияния или разделения, создав ситуацию при которой объективно невозможно проведение аудиторской проверки уже не существующего предприятия. При этом участник «многолетнего» аудита несет дополнительные затраты (в том числе по многолетней оплате обеспечения контракта), которые окажутся излишними в случае, если организация утратит необходимость в проведении аудита. Такое нарушение является препятствием к предпринимательской деятельности, прямо нарушает имущественные права потенциальных участников.

Законодатель действительно устанавливает право проводить закупку аудита раз в несколько лет, но не дает права объединять несколько самостоятельных проверок за несколько лет в единый лот.

3. Отдельным нарушением является несовпадение предмета закупки, который указан в извещении, с предметом договора указанным в проекте договора. Фактически не имеется однозначного, понятного участникам предмета закупки, что прямо запрещено законом.

4. В предмете закупки имеется явное указание на несколько предметов и несколько этапов работ, однако графика этапов ни в извещении, ни в проекте договора не имеется, что прямо запрещено законом.

5. Сроки выполнения работ указаны в документации и в проекте договора с нарушениями. В самом предмете, который указан в п. 1.6. проекта договора, содержится несколько разнородных неопределенных понятий, в том числе имеется упоминание о сроках выполнения работы.

Упоминание о сроках также не содержит графика и этапов работы, а сами сроки указаны неопределенным образом без точной цифровой даты начала выполнения работы. Цитируем раздел IV. Проект договора, п. 1 Предмет договора: «аудиторская проверка должна быть проведена в течении 45 дней в срок с даты сдачи годового отчета в налоговые органы». Такое указание срока устанавливает произвольную дату начала истечения срока выполнения проверки, так не существует определенного значения для момента сдачи годового отчета, законодатель установил период сдачи отчетности с 1 января по 31 марта. Считаем, что такое установление срока вынуждает исполнителя в течении нескольких месяцев держать наготове группу аудиторов, лишает возможности планировать предпринимательскую деятельность и заблаговременно готовиться к командировке, покупать билеты и т.п.

В том же пункте установлено, что «Аудиторская проверка за 2015 г должна быть проведена в период с даты подписания договора в течении 45 дней». Данное нарушение имеет аналогичный характер, подписание договора может затягиваться заказчиком, например, многие организации заключают договор на аудиторскую проверку только после дополнительного утверждения собственниками, для чего вместо даты начала проверки прописывают в документацию неопределенное понятие «с момента заключения договора»

Таким образом, «срок оказания услуг» во всей документации и в договоре не имеет точного цифрового значения, не указаны точные сроки начала оказания услуг по договору, что прямо нарушает права участников.

Согласно п.9 ст. 4 ФЗ-223 «10. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: 4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги».

6. В извещении не указано место выполнения работ, что прямо запрещено законом. Согласно п.9 ст. 4 ФЗ-223 «9. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: 4) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг».

7. Организатор не предусмотрел предоставление обеспечения в виде банковской гарантии, что прямо противоречит п.5. ст. 448 ГК РФ т.е. нарушает установленный законом порядок подачи заявок.

Вторая часть жалобы подается на положения конкурсной документации, относящиеся к оценке и сопоставлению заявок участников.

Участник может обжаловать положения конкурсной документации, касающиеся нарушений порядка сравнения и оценки заявок.

Цитируем ФЗ-44 Статья 50 «Конкурсная документация... должна содержать: 9) критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом».

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в вышеуказанном открытом конкурсе и ознакомившись с извещением и конкурсной документацией, считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям, установленными Федеральными Законами № 44-ФЗ, и нарушает права ООО «САВИТУР - Аудит» как участника размещения заказа, а также приводит к ограничению конкуренции, нарушая ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

По сроку в течении которого может обжаловаться конкурсная документация, обращаем Ваше внимание, что участники подавали заявки на бумажном носителе, следовательно, до вскрытия конвертов не имеется официального понятия «участник», так как неизвестно юридическое и фактическое содержимое конвертов, а также заявка может быть отозвана до момента вскрытия.

До вскрытия конвертов обжаловать документацию мы не имели права, а после опубликования протокола от 05.09.2016 являемся участниками, имеющими право обжаловать любые действия организатора торгов, в том числе положения конкурсной документации согласно п.1. ст. 105 ФЗ-44 «1. Любой участник закупки, ... имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, ... комиссии по осуществлению закупок, ее членов, ... если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки».

п.3. ст. 105 ФЗ-44 «Обжалование действий (бездействия) заказчика... допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе».

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения конкурсной документации:

8. В п. 1 критерия «Оценка и сопоставление заявок по критерию квалификация и опыт» сказано:

«Количество полных лет деятельности организации (Участника) в области аудита: от 3 до 5 лет - 5 баллов; - от 5 до 10 лет - 10 баллов; - от 10 до 15 лет - 15 баллов; - от 15 лет и более- 20 баллов».

8.1. Таким образом, организатор вместо формулы пропорционального сравнения установил границы диапазонов, и указал какое количество баллов, получают все участники оказавшиеся внутри диапазона. При таких действиях организатора отсутствует сравнение участников внутри произвольно установленных границ диапазонов и отсутствует сравнение участников за верхней границей «более пятнадцати лет». Границы диапазонов установлены произвольно, количество баллов начисляется с существенной разницей для разных диапазонов, при этом значительной разницы в опыте работы 14,99 и 15 лет не имеется.

Все участники внутри диапазона получают одинаковый балл, без какого либо сравнения. Все участники имеющие опыт более пятнадцати лет, получают одинаковый балл, без какого либо сравнения.

8.2. При этом не указано, какой именно документ оценивается, то есть не сказано, чем подтверждается «количество лет». Для подтверждения длительности «деятельности организации» в области аудита могут использоваться дата регистрации предприятия, или дата получения лицензии, или дату вступления в СРО. Следовательно, без указания конкретного документа, участник не может заранее знать, какие баллы ему поставят, то есть не знает, какой порядок используется организатором для оценки.

Законодатель обязывает организатора закупки указывать точный определенный порядок сравнения и сопоставления заявок участников.

8.3. При этом организатор уведомляет, что оценивает не стаж сотрудников, измеряемый в годах, а именно опыт работы юридического лица в области аудита. Однако вместо оценки опыта, организатор в действительности оценивает иной показатель, продолжительность деятельности организации – участника.

Продолжительность деятельности организации-участника не имеет какого-либо отношения к опыту работы в конкретной сфере деятельности. Общеизвестным доказательством опыта конкретного вида деятельности являются договора и акты выполненных работ.

Документы и сведения, указывающие на продолжительность в «годах» не могут свидетельствовать о реальном опыте работы.

В данном подкритерии организатор оценивает показатель, не позволяющий определить реальный опыт участников в области аудита так как понятия, используемые для подтверждения количество полных лет деятельности организации, такие как «срок регистрации предприятия» указываемый в оцениваемом свидетельстве о регистрации, также как и «срок действия лицензии» или срок членства в СРО, не равны понятию «опыт в области аудита». Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

9. В п. 3 критерия «Оценка и сопоставление заявок по критерию квалификация и опыт» сказано:

«а) сумма страхового возмещения по полису страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности:

- от 3 млн. - 5 баллов
- от 5 млн. - 10 баллов
- от 10 млн. - 15 баллов».

Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставлении заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития наличие полиса страхования (но не его размер) может оцениваться, например, в деловой репутации. Однако, для данной ситуации с предметом конкурса «аудиторская проверка» наличие полиса страхования является обязательным, то есть не может оцениваться.

Размер полиса не свидетельствует о качестве работы аудиторской организации и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

10. В п. 4 критерия «Оценка и сопоставление заявок по критерию квалификация и опыт» сказано:

«Количество штатных аудиторов участника конкурса:

- 1- 6 человек - 5 баллов
- 6-12 человек - 10 баллов
- 13 человек и более - 15 баллов».

10.1. Таким образом, организатор вместо формулы пропорционального сравнения установил границы диапазонов, и указал какое количество баллов, получают все участники оказавшиеся внутри диапазона. При таких действиях организатора отсутствует сравнение участников внутри произвольно установленных границ диапазонов и отсутствует сравнение участников за верхней границей «свыше 13 человек».

Все участники внутри диапазона получают одинаковый балл, без какого либо сравнения. Все участники, имеющие свыше 13 аудиторов, получают одинаковый балл, без какого либо сравнения. Объективной разницы между 12 и 13 аудиторов не имеется. Преимущества получают участники, показатель которых равен или чуть выше произвольно установленных заказчиком границ диапазонов.

Порядок сравнения участников по показателю должен быть направлен на объективное сравнение с учетом индивидуальных особенностей, которого в такой ситуации не происходит.

10.2. Не указан подтверждающий «количество штатных аудиторов участника конкурса»

документ, который оценивается комиссией. Неопределенность, отсутствие точного указания оцениваемого документа подтверждается протоколом, в котором не указано, какой документ использован при оценке заявки каждого участника по данному показателю. Неполнота протокола является отдельным нарушением, о котором будет указано в конце жалобы.

10.3. Организатором конкурса не указано, что требуется единый квалификационный аттестат аудитора нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г., однако, доля гос. собственности МУП «Водоканал» город Благовещенск составляет 100 процентов. Следовательно должен требоваться для выполнения работы и оцениваться не любой штатный аудитор (имеющий общий квалификационный аттестат), а только аудитор, имеющий единый квалификационный аттестат нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

Следовательно, организатор оценивает количество сотрудников, которые не имеют право на выполнение работы по данному договору.

11. В п. 5 критерия «Оценка и сопоставление заявок по критерию квалификация и опыт» сказано:

«Прохождение Участником конкурса внешнего контроля качества аудиторской организации (в саморегулируемой организации):

- 1 раз - 5 баллов
- 2 раза - 10 баллов
- 3 раза - 15 баллов».

Многочисленные прохождения контроля со стороны СРО относятся либо к плановым проверкам раз в три года (то есть к длительности работы предприятия, что оценивалось в главе 5 п.5.5.2.), либо к повторным или внеплановым проверкам со стороны СРО при наличии жалоб и нарушений у аудиторской организации. Повторные оценки по одному и тому же показателю запрещены (нельзя оценивать плановые проверки СРО) так как при этом нарушаются процентные доли показателей.

А если большое количество проверок вызвано нарушениями в аудиторской организации, то такое многочисленное внеплановое прохождение участником внешнего контроля качества не свидетельствует о высокой квалификации.

Третья часть жалобы подается на итоговый протокол.

Обжалование нарушения в итоговом протоколе, который является неполным. Это обжалование относится к действиям организатора конкурса, совершенным после вскрытия конвертов с заявками.

Согласно п.3. ст. 105 ФЗ-44 «При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками ...обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений ...».

Являясь участниками, мы имеем право обжаловать все неверные, нарушающие наши права как участника конкурса действия организатора конкурса, касающихся не только нарушений в порядке оценки и сравнения, но и нарушений в действиях при размещении итоговой информации.

Протокол в имеющемся виде не имеет полной информации об использовании установленного документацией порядка выставления оценок, начисления баллов. Не указано, какие значения, из каких документов использовались каждым членом комиссии, не указано какое цифровое значение и из каких именно характеристик участников использовалось конкурсной комиссией, и какому числу баллов это значение соответствует.

При этом отсутствие значимой информации в протоколе полностью коррелирует с нарушениями в конкурсной документации, а именно с отсутствием порядка сравнения заявок участников. Нами уже указывалось, что участник не может заранее знать какой порядок использует организатор конкурса для оценки некоторых показателей, и точный порядок сравнения отсутствует. Именно поэтому организатор не смог выполнить обязанность указать в итоговом протоколе за какое конкретное значение, за какую конкретную величину какого-либо показателя каждый член комиссии поставил свои баллы.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как потенциального участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;

4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать МУП «Водоканал» город Благовещенск исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27. 04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Свидетельство СРО РКА № 1076657-10.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»

