

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № К-670/16/АК617-16

«30» сентября 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 01.07.2016 по делу № К-670/16/АК617-16 в отношении заместителя начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральной таможенной службой (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку системы хранения данных ЦВК ЕАИС ТО (вторая очередь) (номер извещения 0173100001516000048) (далее – Аукцион).

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктом 1.10 части 2 Технических требований документации об Аукционе Заказчиком установлены следующие положения:



«1.10. Все указанное в основных блоках однотипное оборудование (процессоры, материнские платы, модули памяти, HDD, сетевые адаптеры, видео адаптеры, дисковые контроллеры, FDD, CD-ROM, и т.п.) должно быть произведено только одним производителем и иметь идентичную номенклатуру, артикул производителя и технические характеристики, соответствующие техническим характеристикам (Приложение № 2 к Техническим требованиям)».

В соответствии с материалами настоящего дела об административном правонарушении, объектом закупки является поставка системы хранения данных ЦВК ЕАИС ТО (вторая очередь), являющаяся модернизацией установленного Заказчиком ранее серверного оборудования в рамках первой очереди, при этом производителем серверного оборудования является «IBM».

В Приложении № 2 к Техническим требованиям документации об Аукционе, Заказчиком установлены характеристики к 2-м основным блокам, поставляемым в рамках государственного контракта, а именно: Система хранения данных (далее - СХД), Модуль расширения.

При этом, модуль расширения должен быть одной марки с установленным ранее серверным оборудованием, а именно «IBM», вместе с тем, устанавливаемая СХД не имеет ограничений в части производителей.

Вместе с тем, учитывая положения пункта 1.10 части 2 Технических требований документации об Аукционе СХД, согласно которому все указанное в основных блоках однотипное оборудование (процессоры, материнские платы, модули памяти, HDD, сетевые адаптеры, видео адаптеры, дисковые контроллеры, FDD, CD-ROM, и т.п.) должно быть произведено только одним производителем и иметь идентичную номенклатуру, артикул производителя, следовательно, СХД также должна принадлежать марке «IBM».

Кроме того, на участие в Аукционе подано 3 заявки, в составе которых указано поставляемое оборудование марки «IBM».

Таким образом, требования к поставляемым товарам в рамках государственного контракта, установленные Заказчиком в пункте 1.10 части 2 Технических требований документации об Аукционе, влекут за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заказчиком неправомерно объединены в объект закупки технологически и функционально не связанные между собой товары, а именно, «Модуль расширения» и «Система хранения данных», что в том числе, приводит к увеличению начальной (максимальной) цены контракта, и, как следствие, ограничение числа участников закупки в связи с увеличением размера обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной

системе.

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Пунктом 6.7 части 2 Технических требований документации об Аукционе Заказчиком установлены следующие требования:

«6.7 Необходимо, чтобы Поставщик обеспечил свободный доступ Заказчика и сервисных центров к Интернет-ресурсу. На данном ресурсе Поставщика должны быть размещены и поддерживаться в актуальном состоянии информационные и методические материалы по вопросам гарантийного обслуживания, рекомендации по устранению типовых неисправностей. Данный ресурс должен функционировать круглосуточно, в течение всего гарантийного срока».

Действия Заказчика, установившего требование к наличию официального сайта у участника закупки установленное в пункте 6.7 Технических требований документации об Аукционе нарушает часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.1 статьи 7.30 КоАП, включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, разработавшим

документацию об Аукционе в указанной части, является заместитель начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>.

Таким образом, действия должностного лица – заместителя начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, нарушают положения пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Новозаводская, д. 11/5.

Время совершения административного правонарушения: 08.04.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 15.09.2016 временно исполняющим обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 30.09.2016 с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях заместителя начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...> нарушения положений пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> сообщил, что вину в совершении вменяемого административного правонарушения признает, указанное административное правонарушение совершено им в следствии технической ошибки.

Иные доводы <...>, представленные, в том числе, в объяснениях при составлении и подписании протокола по настоящему делу об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении отклоняются, поскольку не могут быть признаны как обстоятельства,

исключающие привлечение <...> к административной ответственности и не влияют на квалификацию инкриминируемого <...> административного правонарушения.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях заместителя начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, выразившихся в разработке документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.1 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Согласно извещению о проведении Аукциона, начальная (максимальная) цена контракта: 507 398 000 (пятьсот семь миллионов триста девяносто восемь тысяч) рублей.

Размер 1 процента начальной (максимальной) цены контракта составляет 5 073 980 (пять миллионов семьдесят три тысячи девятьсот восемьдесят) рублей.

Таким образом, размер 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, более административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП В постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, а также о внесенном залоге за арестованное судно. При этом: вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при не установлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Определением от 01.07.2016 об истребовании дополнительных необходимых материалов по настоящему делу об административном правонарушении, у Федеральной таможенной службы истребован оригинал документации об Аукционе.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 29.10 КоАП документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат оставлению в деле в течение всего срока хранения данного дела либо в соответствии с законодательством Российской Федерации передаются заинтересованным лицам.

Вместе с тем, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу, что вышеуказанный оригинал документации об Аукционе не является вещественным доказательством по настоящему делу об административном правонарушении и не приобщался к материалам настоящего дела об административном правонарушении в качестве такового.

Таким образом, оригинал документации об Аукционе подлежит возврату в Федеральную таможенную службу.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях заместителя начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, нарушения положений пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение заместителем начальника Главного управления

информационных технологий Федеральной таможенной службы <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на заместителя начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

4. Возвратить оригинал документации о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку системы хранения данных ЦВК ЕАИС ТО (вторая очередь) (номер извещения 0173100001516000048) в Федеральную таможенную службу.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001
Межрегиональное операционное УФК
(для ФАС России л/с 04951001610)
КБК 16111633010016000140
ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент
Банка России
г. Москва
БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС

России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.