



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ
по делу № 69

Резолютивная часть Решения оглашена 03.10.2016

В полном объеме изготовлено 05.10.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе (Приказ Свердловского УФАС России № 285 от 19 августа 2016 г.) в составе:

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией,
в отсутствие:

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ИП <...>, уведомлен надлежащим образом;

- заявителя – ООО «Независимая специализированная организация» (153032, г. Иваново, ул. Лежневская, 148 – 60), уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в рамках Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, далее – Правила рассмотрения дел), дело № 69, возбужденное по признакам нарушения п. 1 ч. 2 ст. 5 и п. 1. ч. 3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 69 по признакам нарушения рекламного законодательства возбуждено Определением от 05.07.2016 и назначено к рассмотрению на 11.08.2016.

Определением от 11.08.2016 (исх. № 10282 от 15.08.2016) рассмотрение дела отложено на 29.09.2016, с объявлением перерыва до 03.10.2016, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела, в соответствии с п. 20. Правил рассмотрения дел, явилось обнаружение признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по результатам рассмотрения заявления ООО

«Независимая специализированная организация» (вх. № 01-10335 от 04.07.2016) о ненадлежащей рекламе, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сеть Интернет) на некоторых сайтах.

При рассмотрении дела установлено:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление ООО «Независимая специализированная организация» (вх. № 01-10335 от 04.07.2016) с жалобой на ненадлежащую рекламу, размещенную на сайтах:

<http://ovechkin.biz/>

https://www.youtube.com/channel/UCrB4pmCFbEM89Nd02F1S_NQ/

<http://ovechkinkonsalt.ru/>

<http://intensivgoszakupki.ru/>

https://vk.com/mc_valcom

<https://vk.com/ovechkinkonsalt>

В рекламе, размещенной на вышеуказанных сайтах, содержатся сравнительные характеристики: «эксперт № 1 в России», «лучший эксперт в России...». При этом использованное в рекламе словосочетание «Эксперт № 1», не сопровождается примечаниями о критериях, по которым осуществляется сравнение.

ИП <...> в письменном пояснении (вх. № 01-15615 от 03.10.2016) ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие и сообщил следующее:

«Информация о том, что ИП <...> является «Экспертом № 1 по заработку на гос.закупках» была размещена со ссылкой на интернет-журнал «Элементарно Ватсон» (<http://whats-on/user/valeriy.ovechkin/>). По ошибке, эта сноска не была размещена на ресурсах указанных в Определении. Данная ошибка будет исправлена в срок до 15.10.2016 (будет сделана видимая ссылка на данный факт во избежание повторных претензий). Реклама данных ресурсов распространяется с 01.05.2016».

ИП <...> сообщил, что признает размещённую рекламу содержащей нарушения рекламного законодательства и просил вынести минимальное наказание в связи с тем, что отсутствие ссылок на ресурс, подтверждающий информацию об актуальности сведений на его сайтах было допущено по ошибке и будет исправлено в кратчайшие сроки.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Целями ФЗ «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 ФЗ «О рекламе»).

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (ч. 1 ст. 5 ФЗ «О рекламе»).

ИП <...> с 01.05.2016 2014 разместил на сайтах:

<http://ovechkin.biz/> - официальный сайт <...>;

https://www.youtube.com/channel/UCrB4pmCFbEM89Nd02F1S_NQ/ -

официальный канал <...> на видеохостинге YouTube;

<http://ovechkinkonsalt.ru/> - официальный сайт по продвижению консалтинга <...> в сфере госзакупок;

<http://intensivgoszakupki.ru/> - официальный сайт по продвижению консалтинга <...> в сфере госзакупок;

https://vk.com/mc_valcom - личная страница <...> в социальной сети «ВКонтакте»;

<https://vk.com/ovechkinkonsalt> - официальная группа <...> в социальной сети «ВКонтакте».

информацию, содержащую некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Размещенная на указанных сайтах информация является рекламной, поскольку распространяется на сайтах, доступ к которым открыт каждому, у кого имеется выход в сеть Интернет, и привлекает внимание к услугам ИП <...>.

На интернет – сайтах размещена реклама о том, что ИП <...> «Эксперт № 1 по заработку в гос. закупках». Данные утверждения не подтверждаются объективными критериями, по которым осуществляется сравнение.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» реклама, содержащая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недобросовестной.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами федерального закона «О рекламе», использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе»).

Ответственность за нарушение требований, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» несет, рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Под рекламодателем, в п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе», понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем данной рекламы является ИП <...>.

В соответствии с п. 44 Правил рассмотрения дел, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу, обязанному устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

ИП <...> указал, что нарушение рекламного законодательства продолжается и будет устранено до 15.10.2016, следовательно, имеется необходимость в выдаче предписания.

За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 43 Правил рассмотрения дел дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части решения Комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1.КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 – 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 Правил рассмотрения дел, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП <...>: «эксперт № 1 в России», «лучший эксперт в России...», размещенную на сайтах:

[http://ovechkin.biz/;](http://ovechkin.biz/)

[https://www.youtube.com/channel/UCrB4pmCFbEM89Nd02F1S_NQ/;](https://www.youtube.com/channel/UCrB4pmCFbEM89Nd02F1S_NQ/)

[http://ovechkinkonsalt.ru/;](http://ovechkinkonsalt.ru/)

[http://intensivgoszakupki.ru/;](http://intensivgoszakupki.ru/)

https://vk.com/mc_valcom;

<https://vk.com/ovechkinkonsalt>

в период с мая 2016 г. по октябрь 2016 г., содержащей некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые

произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, поскольку в ней нарушено требования п. 1 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

3. ИП <...> надлежит **явиться** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **01 ноября 2016 года в 14 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность (паспорт) и служебное положение.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.