



07 октября 2016 года Исх.№ 634-в

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

ЖАЛОБА

Способ закупки: открытый конкурс

Наименование закупки: поставка труб в ППУ изоляции и комплектующих изделий

Заказчик: МУП города Серпухова Московской области «Серпуховская теплосеть»,
142214, Московская область, г. Серпухов, ул. Звездная, д.4,
тел. 8(4967) 35-52-97 доб.150, тел./факс 8(4967)75-09-32.

Контактное лицо: Буланова Екатерина Валерьевна

e-mail: bz-3@serpuhovteplo.ru

www.serpuhovteplo.ru

Начальная (максимальная) цена: 5 439 526,24 (пять миллионов четырехста тридцать девять тысяч пятьсот двадцать шесть рублей 24 коп.)

Номер извещения: 31604079599

«08» сентября 2016 г. в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено уведомление о проведении открытого конкурса по следующему наименованию Закупки: поставка труб в ППУ изоляции и комплектующих изделий.

Являясь крупнейшим в России профильным производителем данной продукции, 27.09.2016г ООО «Смит-Ярцево» приняло участие в данном конкурсе путем подачи заявки, отвечающей требованиям действующего законодательства РФ о закупках и ст.3, 4, а также Разделу 1.2 (Информационная карта конкурса) Конкурсной документации/Извещения по лоту Заказчика. Однако, 03.10.2016г данная заявка была отклонена.

Поводом для отклонения послужило отсутствие согласия участника на обработку персональных данных и выписка из ЕГРЮЛ, полученная через электронный сервис ФНС России nalog.ru.

1) Относительно согласия на обработку данных. Согласно Ч.1 ст.3 ФЗ "27.07.2006 152-ФЗ "О персональных данных", персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Соответственно, о разрешении на обработку персональных данных ООО "Смит - Ярцево" как юридического лица речи идти не может и данное требование является НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИМ ДЕЙСТВУЮЩЕМУ РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.

2) Относительно выписки из ЕГРЮЛ. Руководствуясь нормами Гражданского кодекса РФ п. 2 ст. 160 и Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной

подписи" ст.ст.3 и 6 ,использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Документ, скрепленный электронной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, скрепленном собственноручной подписью, на условиях, установленных этим Законом, иными законами и (или) соглашением сторон. Отсюда следует, что выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке на бумажном носителе, о чем говорится и в следующих актах: письмо Федеральной налоговой службы от 11.08.2015 N ГД-4-14/14094@, Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 N Д28и-2944, письмо Федеральной налоговой службы от 03.12.2015 N ГД-3-14/4585@). Также позицию по вопросу предоставления выписки из ЕГРЮЛ в электронной форме участником закупки отразила ФНС РФ в письме от 31.07.2015 N ЕД-4-7/13390. Судебная практика также подтверждает равнозначность электронной и бумажной выписки: например, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 N 13АП-25597/15).

Стартовая страница ФНС России в настоящее время содержит следующую информацию:

Налоговые органы напоминают, что на сайте ФНС России при помощи сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа» можно получить выписку из единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Документ формируется в формате PDF и предоставляется бесплатно в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, которая визуализирована.

Электронный документ, полученный при помощи указанного сервиса, в соответствии с положениями пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» равнозначен выписке на бумажном носителе, которая подписана собственноручно должностным лицом налогового органа и заверена печатью.

Считаем данной аргументации достаточной для признания выписки, полученной с официального сайта ФНС надлежащей для участия в конкурсе, а требование Заказчика в части предоставления оригинала или нотариальной копии - не правомерным.

3) Также обращаем внимание антимонопольного органа на установление Заказчиком неконкурентных и не соответствующих требованиям законодательства критериев оценки потенциального поставщика. Так, Цена договора и Квалификация участника имеют одинаковый вес по баллам. При этом квалификация участника оценивается только с позиций даты создания организации (что никак не может быть связано с опытом работы или количеством заказов, в том числе без рекламаций) и поставок с 2015 года. Это подтверждается итогами самой закупки: победитель – ЗАО «Тайфун – Мет», зарегистрированный ранее нашей организации на 6 лет, имеет опыт поставок в запрашиваемый период всего лишь на 134 млн рублей, тогда как ООО «Смит – Ярцево» в аналогичный период выполнила заказов на сумму свыше 3 млрд руб, то есть **многokrатно отличаясь по опыту**. А такой традиционный критерий, как наличие или отсутствие рекламаций, Заказчик почему-то решил вообще не вводить, **что как раз и может подтвердить квалификацию поставщика, в отличие от даты создания организации**. При этом высококвалифицированного участника Комиссия приняла решение отклонить по незаконным основаниям, найдя повод усомниться в выписке из ЕГРЮЛ. При том, что если

бы могли возникнуть реальные сомнения в существовании нашего юр.лица, то возможно было бы сделать либо дозапрос, либо проверить данные самостоятельно через сайт гос.органа.

4) В переписке относительно отклонения нашей организации с начальником отдела закупок Заказчика У.Кузовлевой даются ссылки на нормы ФЗ – 44, тогда как в ст.1.1 Конкурсной документации дается ссылка на ФЗ -223. Возникает вопрос, по каким нормам Заказчик на самом деле формирует документацию и проводит закупку.

ООО «Смит-Ярцево» как завод-производитель изделий в ППУ-изоляции, действующий на рынке уже 12 лет, считает, что комиссией был неверным образом определен победитель запроса предложений и не исключает, что подобные субъективные критерии, не поддающиеся контролю со стороны участника, имеют явную коррупционную составляющую.

Согласно п 1 статьи 1 Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона « О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским Кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствие с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Частью 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закреплены принципы, которыми руководствуется заказчик при проведении закупки:

- информационная открытость закупки;
- равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- отсутствие ограничения доступа к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно подпункту 9 пункта 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» документация о закупке должна содержать требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с нормами Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;

11) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Руководствуясь ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1) признать МУП города Серпухова Московской области «Серпуховская теплосеть» нарушившим требования ч. 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»

2) выдать предписание МУП города Серпухова Московской области «Серпуховская теплосеть» о приведении локальных актов, регулирующих закупочную деятельность, включая Конкурсную документацию, в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ;

3) отменить итоги проведенного конкурса.

Приложение:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Смит-Ярцево».
2. Копия протокола рассмотрения и оценки заявок.
3. Копия протокола о назначении на должность генерального директора.
4. Копия Устава ООО «Смит-Ярцево».
5. Копия переписки с Заказчиком в электронном виде.

Генеральный директор ООО «Смит-Ярцево» _____ **М.В. Сенько**