

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ГОРОДСКАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ»**

ИНН 6316210823/КПП 631601001,
юр. адрес: 443086, г. Самара, ул. Ерошевского, 3а, литер С1, оф. 204, т. 989-06-94

исх. № Б/К от 11.10 2016 г.

Руководителю Самарского УФАС
России

Л.Л. Пак

443086, г. Самара, ул. Ерошевского, 3А

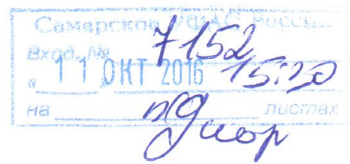
**Жалоба на действия Администрации Промышленного внутригородского района г.о.
Самара при проведении открытого конкурса**

- 1. Организатор торгов:** Администрация Промышленного внутригородского района г.о. Самара. Адрес: 443009, г. Самара, ул. Краснодонская, 32.
- 2. Участник открытого конкурса (заявитель):** ООО «Городская Управляющая Компания», ИНН 6316210823, юридический адрес: 443086, г. Самара, ул. Ерошевского, 3а, литер С1, оф. 204.
- 3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация об открытом конкурсе:** www/torgi.gov.ru
- 4. Извещение:** №290816/14471302/01 от 29.08.2016 (открытый конкурс), лот №1.
- 5. Наименование открытого конкурса:** Отбор управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Самара, Промышленный район, 9 Просека, дом 21, корпуса 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.
- 6. Дата опубликования извещения о проведении конкурса:** 29.08.2016 г.
- 7. Дата окончания приема заявок:** 03.10.2016 г.
- 8. Дата вскрытия конвертов:** 04.10.2016 г.
- 9. Дата подведения итогов:** 06.10.2016 г.
- 10. Обжалуемые действия:** нарушение порядка определения победителя конкурса.

ООО «Городская управляющая компания» 28.09.2016 г. подала заявку на участие в открытом конкурсе по отбору управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирным домом по адресу: г. Самара, 9-я просека, дом 21, корпуса, 1,2,3,4,5,6,7.

06.10.2016 г. организатором конкурса был проведен открытый конкурс, участниками которого были ООО «Городская Управляющая компания» (рег. № 5352), ООО «УК «Служба эксплуатации зданий» (рег. № 5422), ООО УК «Волга» (рег. № 5429).

По итогам конкурса победителем было признано общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Служба эксплуатации зданий», предложившее, по мнению организатора конкурса, наибольшую стоимость дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту жилого помещения в размере 189,75 рублей.



Считаем, что победитель конкурса был определен с нарушением порядка проведения открытого конкурса, установленного «Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75.

Из содержания п. 7 Правил № 75 следует, что исключительно на организатора конкурса могут быть возложены полномочия по установлению перечней обязательных и дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту жилого помещения, а также их расчетной стоимости в отношении объекта конкурса (эти полномочия не могут быть возложены на специализированную организацию, которую организатор конкурса вправе привлечь на основе договора для осуществления функций по проведению конкурса).

Перечни обязательных и дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, а также расчетная стоимость каждой работы и услуги в обязательном порядке подлежат включению в состав конкурсной документации (пп. 4, 4(1) п. 41 Правил № 75).

Перечень обязательных и дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту устанавливаются организатором конкурса исходя из технических и конструктивных особенностей МКД, соблюдения условий для выполнения в полном объеме обязательных работ и услуг по содержанию общего имущества МКД и практической разумной потребности в выполнении в МКД видов работ и услуг сверх обязательных. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги (пп. 4 (1) п. 41 Правил № 75)

Конкурсная документация оспариваемого конкурса содержит утвержденный Администрацией Промышленного района перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений МКД, являющегося объектом конкурса, состоящий из 22 видов дополнительных работ общей стоимостью 189,74 рублей за 1 кв.м. общей площади.

ООО «Городская Управляющая компания» как участник, первым подавший заявку, озвучило свое предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг, которое содержало максимум дополнительных работ и услуг, предусмотренных конкурсной документацией, назвав максимальную цену, также установленную конкурсной документацией – 189, 74 рублей за 1 кв.м. общей площади.

Признанное победителем ООО «УК «Служба эксплуатации зданий» согласно протоколу № 1 от 06.10.2016 г. подало заявку с предложением стоимости дополнительных работ и услуг в размере 189,75 рублей, дополнительно предложив услугу: полив газонов, расширив тем самым утвержденный организатором перечень дополнительных работ, и самостоятельно установив расчетную цену указанной услуги – 0,01 руб. за 1 кв.м., что не допускается в соответствии с Правилами № 75.

Организатор конкурса неправомерно принял решение о признании ООО «УК «Служба эксплуатации зданий» победителем.

Считаем, что превысить предложение ООО «Городская Управляющая Компания» было невозможно, поскольку увеличение стоимости дополнительных работ и услуг означало бы расширение их перечня, который установлен в конкурсной документации, что не предусмотрено правилами проведения конкурса, закрепленными в Постановлении Правительства № 75 от 06.02.2006 г., следовательно, победителем конкурса должно быть признано ООО «Городская Управляющая Компания».

Правомерность данной позиции подтверждается как практикой рассмотрения аналогичных дел в УФАС других регионов (Решение УФАС по Новосибирской области от 25.02.2016 г. по жалобе ООО УК «Профподход»), а также судебной практикой (Постановление 13 Арбитражного Апелляционного суда от 14.12.2014 г. по делу № А56-14892/2014, Постановление 17 Арбитражного Апелляционного суда от 01.07.2016 г. по делу № А60-59929/2015)

Таким образом, считаем, что Администрация Промышленного района г.о. Самара приняла предложение ООО «УК «Служба эксплуатации зданий» по общей стоимости дополнительных работ и услуг, которое не соответствовало условиям конкурсной документации, что является нарушением Правил № 75, тем самым нарушила порядок определения победителя конкурса, ограничив конкуренцию среди участников данного конкурса, что является нарушением п. 3 ч. 1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 22, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку правомерности действий Администрации Промышленного района г.о. Самара по определению победителя в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Самара, Промышленный район, 9 Просека, дом 21, корпуса 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

2. Выдать Администрации Промышленного района г.о. Самара предписание об отмене протокола № 1 от 06.10.2016 г. и аннулировании результатов открытого конкурса.

3. Приостановить заключение договора управления многоквартирным домом с ООО «УК «Служба эксплуатации зданий».

Приложение:

1. Копия извещения № 290816/14471302/01 от 29.08.2016. – 3л.
2. Копия перечня дополнительных работ и услуг (л. 57-57 Конкурсной документации) – 2л.
3. Копия сопроводительного письма о направлении заявки ООО «Городская Управляющая Компания» № 20 от 28.09.2016 г. – 1 л.
4. Копия протокола № 1 от 06.10.2016 г. – 4 л.
5. Копия решения УФАС по Новосибирской области от 25.02.2016 г. по жалобе ООО УК «Профподход» (с сайта <http://solutions.fas.gov.ru/>) – 3л.
6. Копия Постановления 13 Арбитражного Апелляционного суда от 14.12.2014 г. по делу № А56-14892/2014 – 3л.
7. Постановления 17 Арбитражного Апелляционного суда от 01.07.2016 г. по делу № А60-59929/2015 – 3л.
8. Копия жалобы – 3л.

**Директор
ООО «Городская Управляющая Компания»**



В.Н. Кашерников