

Ответчик по жалобе:

Федеральное казенное предприятие «Комбинат « Каменский», находящийся по адресу Российская федерация, 347801, Ростовская область, г. Каменск-Шахтинский, ул. Сапрыгина, д.8, телефон дирекции (86365) 7-39-30, директор Поваров Сергей Александрович

Заявитель жалобы:

Общество с ограниченной ответственностью «Аэрометалл», находящееся по адресу Российская Федерация, 142800, Московская область, г. Ступино, ул. Жданова, владение 8А, телефоны директора (495) 580-54-90, 8-916-505-51-08, директор Кольцов Алексей Трифонович

Жалоба

на действия заказчика-организатора процедуры закупок ФКП «Комбинат «Каменский» ОГРН 1066147003658, ИНН 6147025090, КПП 614701001, находящегося по адресу РФ, 347801, Ростовская область, г. КаменскШахтинский, ул. Сапрыгина, д.8, о нарушении законодательства РФ о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (223ФЗ в порядке ст.18.1.135ФЗ)

Наше предприятие, ООО «Аэрометалл», ОГРН 1065045009700, ИНН 5045037828, КПП 504501001, находящееся по адресу Российская Федерация, 142800, Московская область, г. Ступино, ул. Жданова, владение 8 А, участвовало в процедуре запроса коммерческих предложений с возможностью подачи альтернативных коммерческих предложений №31603865318, организованной предприятием ФКП

«Комбинат «Каменский» на портале «Единой информационной системы в сфере закупок» <http://zakupki.gov.ru> (распечатка информации «Закупка № 31603865318» с сайта торговой площадки и наша «Заявка» прилагаются - Приложение 1 и Приложение 2).

По итогам процедуры наше предприятие было признано в качестве победителя в данной процедуре (копия «Протокола №288» результатов закупки от 22 июля 2016 г. прилагается - Приложение №3). На товар согласно предмету закупки (поковки из материала АК6), указанному как в «Документации о закупке» (распечатка «Документации о закупке «ФКП «Комбинат «Каменский» прилагается - Приложение № 4), так и в нашей «Заявке», заказчик – организатор процедуры должен был направить нам свой вариант договора. Такой договор нам не направлялся.

Вместо этого Заказчик направил в наш адрес вариант «Договора» (копия факсограммы «Договора» прилагается – Приложение №5) с другим предметом договора, а конкретно – на поставку поволоков из другого материала: АК6Т1. Ни по формальным, ни по фактическим признакам такой договор не может (не должен) рассматриваться в рамках проведенной закупочной процедуры.

Маркировка материала по ОСТ1 90073-85 (копия ОСТа прилагается - Приложение №6) соответствует, во-первых, конкретному химическому составу сплава и, во-вторых, конкретному состоянию поставки. Поясним: в металлургии состоянием поставки называется отсутствие или наличие термической обработки металла и ее вид, если термообработка проводится. Согласно ОСТ1 90073-85 (п.1.4, Табл. 1), при обозначении в заказе только марки сплава, т.е. его химсостава (без указания на тот или иной вид термообработки) материал поставляется без термической обработки.

В рассматриваемой процедуре предметом договора были поковки из алюминия АК6. Это обозначение соответствует марке химического состава по ГОСТ 4784-74 (см. п.3.1. рассматриваемого ОСТ1 90073-85). Символов, соответствующих той или иной термической обработке («М» - отжиг, «Т» - закалка и естественное старение, и «Т1», «Т2», «Т3» - закалка и искусственное старение по одному из трех разных режимов) проставлено не было. Таким образом, согласно процедуре предметом договора являлись поковки из сплава АК6 в состоянии поставки «без

термической обработки». Договора с таким предметом договора мы не получали от заказчика-организатора процедуры.

Что касается предоставленного нам к подписанию «Договора», то в нём в качестве материала, из которого должны поставляться поковки, указан АК6Т1, представляющий собой алюминиевый сплав с химическим составом, соответствующим марке АК6 в термообработанном состоянии, а конкретно - в состоянии Т1 (отжиг и искусственное старение). По сравнению с АК6 это другой материал, - он значительно более прочный, более энерго - и трудоемкий и более дорогой.

Материал АК6Т1 даже не упоминался ни в «Документации о закупке», ни в нашей «Заявке». Материал АК6Т1 при проведении процедуры за значительно большую цену, как альтернативный вариант, мы видим в «Протоколе №288» в качестве предложения одного из участников (АО «Алюминий Металлург Рус»). Но это (альтернативное) предложение было отвергнуто заказчиком.

Наша сторона рассмотрела поступивший к нам вариант «Договора» (хотя бы и за рамками торговой процедуры) в качестве оферты ФКП «Комбинат «Каменский» т.к. мы заинтересованы в поставках продукции, относящихся к сфере нашей деятельности.

В ряде мест текст не читается, страницы не пронумерованы, а потому невозможно судить об истинном содержании договора на этих участках. Некоторые выходные данные факса (конкретно: дата, нумерация страниц) выставлены неверно. В той части, которая доступна для прочтения, «Договор» содержит:

1) Опечатки. Например, твердость поковок по Бринеллю согласно ГОСТ 9012-59 (выкопировка из ГОСТа прилагается - Приложение №7) обозначается символом НВ при применении испытателем стального шарика, или НВW при применении испытателем твердосплавного шарика. В «Договоре» заказчика записан символ твердости «РВ». Но такого обозначения не существует в природе и мы не можем подписаться под требованием обеспечить некий «РВ» на уровне не менее 100 единиц.

2) Технические противоречия. Поставка поковок должна осуществляться по ОСТ 1 90073-85. Согласно данному отраслевому стандарту (см. п.3.6 этого ОСТа)

поверхность поковок травлению не подвергается. В «Договоре» написано (см. п.1.3.9) «поковки поставляются травлённые». Но это является отклонением от стандарта.

3) Юридические казусы. Включая в свой вариант договора исключительно односторонние санкции и лишая, таким образом, контрагента возможности применения зеркальных мер, организатор нарушает федеральное законодательство в части соблюдения принципа равноправия сторон.

Анализ данной оферты показал, что наша рентабельность позволяет осуществить поставку товара по предложенному в «Договоре» предмету договора за указанную в нем цену.

Исходя из совокупности вышеизложенных обстоятельств «Договор» на поставку поковок из АК6Т1 нами был подписан, но с целью устранения из него опечаток, ошибок и кабальных положений к «Договору» был приложен «Протокол разногласий» (копия «Протокола разногласий» прилагается - Приложение №8). Факт составления «Протокола разногласий» при подписании «Договора» закреплён проставлением соответствующего грифа в разделе нашей подписи под договором.

В ответ на это сторона заказчика необоснованно объявила в рамках процедуры запроса коммерческих предложений нас «уклонившимися от заключения договора» (копия «Протокола №288/1» от 17 августа 2016г. прилагается - Приложение №9). Обращаем внимание контролирующего органа на то обстоятельство, что невозможно «уклониться» от заключения договора который нам не направлялся.

А что касается возражений, изложенных в нашем «Протоколе разногласий», то они на законном основании являются результатом нашего рассмотрения оферты ФКП «Комбинат «Каменский» и недостижение согласия по ним (или отказ заказчика рассматривать их) не может квалифицироваться как уклонение участника – победителя процедуры от заключения договора, поскольку данная оферта по вышеназванной причине (другой предмет договора) не может рассматриваться в рамках обсуждаемой закупочной процедуры.

Наши попытки разрешить ситуацию переговорным путем оказались безрезультатными, - с коммерческим директором по телефону наших служащих не соединяют, а письменное обращение на имя генерального директора предприятия

(копия нашего Письма №642 от 26.08.2016 прилагается - Приложение № 10) не было рассмотрено по существу вопроса (ответное письмо № 9325/705 от 05.09.2016 прилагается - Приложение №11).

Недобросовестное поведение заказчика вынудило нас обратиться в ФАС за защитой наших законных интересов.

Сообщаем контролирующему органу, что вступившего в законную силу судебного решения по данному вопросу нет, ранее антимонопольным органом не принималось решений относительно обжалуемых действий закупочной комиссии, трехмесячный срок обжалования нами соблюден.

Прошу

антимонопольный орган выдать Федеральному казенному предприятию «Комбинат «Каменский» предписание об отмене «Протокола №288/1» от 17 августа 2016 г., содержащего неправомерное решение закупочной комиссии о признании нашего предприятия уклонившимся от заключения договора.

Директор ООО «Аэрометалл»



Кольцов А.Т.

Приложения (светокопии):

1. Информ. «Закупка № 31603865318» с сайта торг. площадки <http://zakupki.gov.ru> - на 2 стр.
2. «Заявка на участие в запросе коммерческих предложений» ООО «Аэрометалл» - на 2 стр.
3. «Протокол результатов закупки №288» от 22 июля 2016г. - на 6 стр.
4. «Документация о закупке» - на 44 стр.
5. «Договор» - на 4 стр.
6. ОСТ 90073-85 «Штамповки и поковки из алюминиевых сплавов. Технич. условия» - на 50 стр.
7. ГОСТ 9012-59 «Металлы. Метод измерения твердости по Бринеллю» - на 6 стр.
8. «Протокол разногласий» - на 4 стр.
9. «Протокол №288/1» от 17 августа 2016г. - на 3 стр.
10. Письмо ООО «Аэрометалл» №642 от 26.08.2016 - на 1 стр.
11. Ответ ФКП «Комбинат «Каменский» №9325/705 от 05.09.2016 - на 2 стр.