

Общество с ограниченной ответственностью «Орион»

Юр. Адрес 191028, г. Санкт-Петербург, ул. Моховая д. 7, лит.А, пом. 4-Н
Факт адрес: 191119, г. Санкт-Петербург, ул. Днепропетровская д. 8 3-д «Фанпласт» оф.13
ИНН 7841504947
КПП 784101001
ОГРН 1147847247074
ОКПО 39503214
р/с 407 028 104 282 600 065 50
Филиал № 7806 ВТБ 24 (ЗАО) г. Санкт-Петербург
БИК 044030811
Кор/счет 30101810300000000811

Исх. № 64
от 14.10.16

СПб УФАС России
№ 23477/16
от 14.10.2016



В Управление Федеральной
Антимонопольной Службы России
по Санкт-Петербургу
От ООО «Орион» в лице
Генерального директора ООО
«Орион» Завьялова Д.В.

Заявление

В открытом конкурсе на право поставки соли технической, размещенной на www.zakupki.gov.ru процедура № 31604205438, который состоится 19 октября 2016 года для нужд

ООО "ЖКС №1 Приморского Района" г. Санкт-Петербурга
197372, г. Санкт-Петербург, ул. Гаккелевская, д.22, к. 2. 374-34-12
Эл. почта: info@gks1-prim.ru

Организатором торгов заявлены противозаконные требования, в связи с этим ООО «Орион» заявляет следующие претензии к ООО «ЖКС № 1 Приморского района».

- 1) В приложении котировок п № 17 (Критерии и порядок оценки заявок на участие в запросе котировок) при подсчете баллов отсутствует пропорциональность т.е. например п. 18 2 раздел 1 «Степень надежности организации», организация существующая до 1 года получает 10 баллов, до 3-х лет – 20 баллов, разница между значениями 10 баллов. Организация существующая от 1 года и организация существующая свыше 3-лет разница составляет 10 баллов. В данной градации выкинуты значения об Организации существующей свыше 2-х лет, которая при соблюдении пропорции получала бы 25 баллов. В результате получается, что разницу в 10 баллов невозможно отыграть даже путем снижения цены договора, которая составляет всего 60% от общей оценки заявок, т.к. ценовые предложения участников редко превышают 10-15% разницу между собой.
Та же диспропорция наблюдается и в стоимости выполненных работ за 2014-2015 г. Если организация не набирает максимальное количество договоров, то это не говорит о ее неспособности добросовестно выполнить контракт.
Имеем на лицо конкретное нарушение принципа конкуренции, т.к. заявленные требования дают преимущества конкретному участнику организации существующей свыше 3-х лет
- 2) Цена в договоре. Предложенная цена договора составляет всего 60 % от совокупной оценки заявки, хотя является самым объективным критерием оценки. На лицо опять же диспропорция с уклоном к квалификационным и иным требованиям, где предпочтение отдается конкретной организации дольше существующей на рынке.
- 3) Заявляем претензию к итоговому подсчету и оценке заявок, где предложенная цена договора высчитывается по одной формуле, а критерии квалификации участника

по другой, т.е. нет единообразного понятного подсчета. Так же претензия касается формулы подсчета итогового рейтинга, по критериям «Квалификация участника» п.18.2.

Имеем $R_i = D_1 + D_2 + \dots + D_n$, где R_i – рейтинг присуждаемый заявке участника по критерию «Квалификация участника»; D_1 – рейтинг по опыту работы, D_2 – рейтинг «Степень надежности» и т. д., но к этим рейтингам заявляется D_n – среднеарифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии.

На простом примере рассмотрим данную формулу. Допустим, что два участника получают следующие рейтинги в баллах

$$R_{i1} = D_1(2 \text{ балла}) + D_2(2 \text{ балла}) + D_3(2 \text{ балла}) = 6 \text{ баллов}$$

$$R_{i2} = D_1(2 \text{ балла}) + D_2(1 \text{ балла}) + D_3(2 \text{ балла}) = 5 \text{ баллов}$$

Имеем разницу в 1 балл, но при добавлении D_n , имеем в 1 случае R_{i1} – 6 баллов + D_n – 2 балла = 8 баллов, во втором случае R_{i2} – 5 баллов + D_n – 1,6 балла = 6,6 баллов

Имеем разницу в итоге уже 1.4 балла. На этом примере отчетливо видно, что помимо очевидного преимущества, организация набравшая максимальное количество баллов имеет дополнительное преимущество (к большему числу, добавляется большее D_n).

При этом показатель D_n (среднеарифметическое значение в баллах всех участников комиссии не входит в заявленные критерии оценки заявок указанных в таблице, и если критерии (1 – Цена договора; 2- Опыт оказания услуг; 3 – Степень надежности; 4 – Положительные отзывы) и т.д. составляют 100% оценки заявок, то D_n – превышает эти 100 %

- 4) Вызывает недоумение требование о наличии положительных отзывов, п. 18.2 п.п.3 т.к. данное требование не является обязанностью, а является правом. И требование о наличии складского помещения расположенного в Приморском районе не далее 10 км см. Раздел 4 Договора поставки технической соли п.3 «Порядок и условия поставки товара», т.к. в законодательстве Р.Ф. такое требование не фигурирует, а значит не может быть оценено в баллах при итоговом подсчете

В представленных ООО «Орион» претензиях приведены доказательства нарушения закона о конкуренции. Требования организатора закупки незаконны и предвзяты.

Просим приостановить процедуру торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Просим принять во внимание, что показ процедур на электронной площадке начался 14 октября 2016 года, и следующие 2 дня выпадают на выходные.

А также сообщаем, что организатор торгов с нашими претензиями ознакомлен 10 октября 2016 года., но никоим образом на них не отреагировал.

К Заявлению прилагаются следующие документы:

- Критерии и порядок оценки заявок на участие в запросе предложений. - 4 листа.
- Проект Договора поставки п.3 «Условия поставки товара» – 1 лист.

С Уважением,

Генеральный директор

Тел/факс 240 10 11

Тел. Генерального директора: 8 911 916 35 35

