



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
<http://4aas.arbitr.ru>
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А58-281/2015

5 ноября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 3 ноября 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 5 ноября 2015 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. В. Желтоухова, Е. О. Никифорука, при ведении протокола судебного заседания секретарем Фоминой О. С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Центральное агентство недвижимости» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2015 года по делу № А58-281/2015 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Центральное агентство недвижимости» (ИНН 1435224248, ОГРН 1101435000567) к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Саха (Якутия) (ИНН 1435137122, ОГРН 1031402052153) о признании недействительным решения от 30.10.2014 г., (суд первой инстанции судья Эверстова Р. И.)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился;

от заинтересованного лица: не явился;

от третьего лица - Муниципального казенного учреждения «Комитет имущественных отношений и муниципальных закупок» Нюрбинского района Республики Саха (Якутия) (ИНН 1419005312, ОГРН 1041400893390): не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Центральное агентство недвижимости» (далее заявитель, ООО «Центральное агентство недвижимости», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Саха (Якутия) (далее антимонопольный орган, УФАС) о признании недействительным решения от 30.10.2014 по делу РПН-14-132 и о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем исполнении ООО «Центральное агентство недвижимости» обязательств по контракту, что привело к его расторжению.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, как не обоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу с указанными в ней доводами не согласился, указав на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 122, 123 АПК РФ. Стороны своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии с п. 2 ст. 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав апелляционную жалобу и отзыв на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и из представленных в материалы дела документов следует, что Муниципальным казенным учреждением «Комитет имущественных отношений и муниципальных закупок» (далее Комитет имущественных отношений) по итогам электронного аукциона 20.05.2014 г. заключен контракт № 0316300092214000020-0211775-01 с ООО «Центральное агентство недвижимости» на выполнение работ по оформлению технических планов на теплотрассу ВЭС (емкость воды котельной № 2-25 куб.м., расходная емкость топлива котельной № 2-1,5 куб.м., септика 77 куб.м., наружных сетей канализации 250 м., наружных сетей теплоснабжения 2148 п.м.) автомобильной дороги «Киров-Чукар» (протяженность 54 км), наружных сетей теплоснабжения поликлиники (протяженность 750 м.).

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Центральное агентство недвижимости» своих обязательств по выше указанному контракту Комитет имущественных отношений принял решение от 19.08.2014 г. об одностороннем расторжении государственного контракта.

Факт одностороннего расторжения заказчиком контракта № 0316300092214000020-0211775-01 от 20.05.2014 г. явился основанием для принятия Комиссией УФАС решения № РНП-14-132 от 05.11.2015 г. о включении ООО «Центральное агентство недвижимости» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Полагая, что данное решение не соответствует закону и нарушает права ООО «Центральное агентство недвижимости», заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Согласно пункту 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, об оспаривании ненормативных правовых актов органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Определениях Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 года № 449-О и от 4 декабря 2003 года № 418-О также указано, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд, а арбитражный суд обязан рассмотреть иски о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц - незаконными, если заявители полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления этой деятельности.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского законодательства Российской Федерации» разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования заявителя могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов Общества оспариваемым актом.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Частью 2 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Согласно ч. 14 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 8, 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта

от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктами 7.5, 9.2 контракт № 0316300092214000020-0211775-01 от 20.05.2014 г. предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 715, ч. 1, 3 ст. 450 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу ч. 2 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов включается в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта, является основанием для включения последнего в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно с п. 2.2 контракта № 0316300092214000020-0211775-01 от 20.05.2014 г., выполнение работ производится в течение 30 дней с момента заключения контракта, то есть, в срок до 20.06.2014 г.

Из представленных в материалы дела документов следует, что основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта явилось существенное нарушение подрядчиком ООО «Центральное агентство недвижимости» условий контракта, а именно, срока выполнения работ, предусмотренного п. 2.2 контракта.

Следовательно, принимая во внимание соблюдение Комитетом имущественных отношений процедуры одностороннего расторжения контракта, у антимонопольного органа имелись все правовые основания для включения сведения об ООО «Центральное агентство недвижимости» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая непредставление заявителем в материалы дела каких либо доказательств, свидетельствующих об обстоятельствах, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших Обществу исполнить надлежащим образом требования законодательства в установленном законом порядке, суд апелляционной инстанции находит правильными выводы суда первой инстанции, что оспариваемое заявителем решение № РПН-14-132 от 30.10.2014 года о включении в отношении ООО «Центральное агентство недвижимости» сведений в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года, вынесено в соответствии с действующим законодательством и не нарушает прав и законных интересов Общества в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы же, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, в том числе об отсутствии вины Общества в нарушении сроков выполнения работ, основаны на

неправильном толковании норм действующего законодательства и свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального права, а о не согласии заявителя апелляционной жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами, в связи с чем, не влияют по существу на правильность принятого судом первой инстанции решения. Кроме того, указанные доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения и оценки суда первой инстанции, который в полном соответствии с требованиями статей 15 и 170 АПК РФ мотивированно и обоснованно их отклонил, сославшись на соответствующие правовые нормы и имеющиеся в материалах дела доказательства. Каких-либо убедительных контраргументов, опровергающих выводы суда первой инстанции, заявителем апелляционной жалобы не приведено.

При указанных обстоятельствах требования заявителя о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб. так же удовлетворению не подлежат.

Нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда, ни антимонопольным органом, ни судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2015 года по делу № А58-281/2015, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2015 года по делу № А58-281/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Центральное агентство недвижимости» (ИНН 1435224248 ОГРН 1101435000567) из федерального бюджета излишне уплаченную, по платежному поручению № 197 от 22.09.2015 г., государственную пошлину в размере 1500 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, путем подачи жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

Е. О. Никифoryк

Е. В. Желтоухов