



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
09 марта 2016 года

Дело №А58-281/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 марта 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Кадниковой Л. А.,

судей: Чупрова А. И., Юшкарёва И. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Кулик А.А.,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Немытышевой Н.Д., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарём судебного заседания Каратаевой Т.М.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Саха (Якутия) представителей общества с ограниченной ответственностью «Центральное агентство недвижимости» Гончарова В.В. (доверенность от 26.01.2016), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) Петуховой М.Н. (доверенность от 11.01.2016),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центральное агентство недвижимости» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2015 года по делу № А58-281/2015, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 05 ноября 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции: Эверстова Л.Э.; суд апелляционной инстанции: Рылов Д.Н., Желтоухов Е.В., Никифoryк Е.О.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центральное агентство недвижимости» (г. Якутск, ИНН: 1435224248, ОГРН: 1101435000567, далее - ООО «Центральное агентство недвижимости», общество) обратилось в Арбитражный суд

Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 05.11.2014 по делу РПН-14-132 и о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Муниципальное казенное учреждение «Комитет имущественных отношений и муниципальных закупок» Нюрбинского района Республики Саха (Якутия) (далее – МКУ «КИОиМЗ», Комитет имущественных отношений).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 05 ноября 2015 года решение суда от 25 августа 2015 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Центральное агентство недвижимости» ставит вопрос о проверке законности судебных актов по основаниям неправильного применения норм материального права; указывает на отсутствие в действиях общества при исполнении условий муниципального контракта недобросовестного поведения; считает, что антимонопольный орган, принимая решение о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, ограничился лишь формальной констатацией ненадлежащего исполнения муниципального контракта, не выяснив при этом всех фактических обстоятельств дела и не дав им оценку в совокупности.

В дополнении к кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что Якутское УФАС России не вправе было включать общество в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку Комитет имущественных отношений в нарушение требований Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации № 1062 от 25.11.2013 (далее – Правила), не представил антимонопольному органу информацию и документы, предусмотренные пунктами 6-8 Правил (информация об учредителе, директоре общества).

В отзыве на кассационную жалобу Якутское УФАС России считает доводы жалобы необоснованными; указывает на то, что МКУ «КИОиМЗ» осуществило расторжение муниципального контракта с обществом в соответствии с требованиями действующего

законодательства, следовательно, у антимонопольного органа имелись правовые основания для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ООО «Центральное агентство недвижимости» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Якутского УФАС России просит оставить судебные акты без изменения.

МКУ «КИОиМЗ» о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом (информация в сети Интернет на сайте суда – fasvso.arbitr.ru и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» - kad.arbitr.ru), однако своего представителя в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в его отсутствие.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 20.05.2014 МКУ «КИОиМЗ» заключило с победителем электронного аукциона ООО «Центральное агентство недвижимости» муниципальный контракт № 0316300092214000020-0211775-01 на выполнение работ по оформлению технических планов на теплотрассу ВЭС (емкость воды котельной № 2-25 куб.м., расходная емкость топлива котельной № 2-1,5 куб.м., септика 77 куб.м., наружных сетей канализации 250 м., наружных сетей теплоснабжения 2148 п.м.), автомобильной дороги «Киров-Чукар» (протяженность 54 км), наружных сетей теплоснабжения поликлиники (протяженность 750 м.). Согласно пункту 2.2 контракта конечный срок выполнения работ по контракту: через 30 дней с момента заключения муниципального контракта.

В установленный срок вышеуказанные работы обществом выполнены не были, в связи с чем Комитет имущественных отношений 19.08.2014 принял решение № 01 об одностороннем расторжении муниципального контракта № 0316300092214000020-0211775-01, которое было получено обществом 20.08.2014.

Данное обстоятельство послужило основанием для принятия 05.11.2014 Якутским УФАС России решения по делу № РНП-14-132 о включения ООО «Центральное агентство недвижимости» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Суды двух инстанций, отказывая обществу в удовлетворении заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа от 05.11.2014, исходили

из соответствия оспариваемого ненормативного правового акта действующему законодательству. Суды пришли к выводу о наличии у Якутского УФАС России оснований для включения ООО «Центральное агентство недвижимости» в реестр недобросовестных поставщиков.

Выводы судов основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах и постановлены при правильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно статье 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (часть 8); заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9).

Из пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктами 7.5, 9.2 муниципального контракта № 0316300092214000020-0211775-01 предусмотрено право заказчика (Комитета имущественных отношений) принять решение об одностороннем отказе от контракта.

Как установлено судами, основанием для принятия заказчиком 19.08.2014 решения об одностороннем расторжении муниципального контракта послужило невыполнение обществом в установленный срок (20.06.2014) работ, предусмотренных пунктом 1.1. муниципального контракта.

Суды двух инстанций, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, пришли к правильному выводу об обоснованности расторжения заказчиком контракта и принятии антимонопольным органом решения от 05.11.2014 о

включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Заявитель кассационной жалобы, не соглашаясь с выводами судов, в кассационной жалобе указывает на то, что обществом в период с 24.06.2014 по 11.08.2014, то есть до момента расторжения муниципального контракта, был выполнен ряд работ; причиной неисполнения обязанностей по контракту послужило предоставление Комитетом имущественных отношений недостоверной информации и не предоставление необходимой документации, в связи с чем общество считает, что в его действиях отсутствовало недобросовестное поведение.

Доводы заявителя кассационной жалобы проверены, однако не могут быть учтены судом кассационной инстанции.

Пунктом 5.2.2. контракта предусмотрено, что исполнитель обязан немедленно письменно предупредить заказчика при обнаружении независящих от исполнителя обстоятельств, которые грозят годности или срочности результатов выполняемых работ или создают невозможность выполнения в срок.

Между тем общество, как установили антимонопольный орган и суды, не воспользовалось правом, предоставленным ему вышеуказанным пунктом, никаких сообщений в адрес заказчика не направляло.

Кроме того общество приступило к выполнению работ, как видно из материалов дела и не оспаривается самим обществом, только 24.06.2014, то есть после окончания установленного контрактом срока выполнения работ. На частично выполненные обществом работы не были оформлены соответствующие документы согласно требованиям статьи 6.1 контракта (счета-фактуры, акты сдачи-приёмки документов, акт выполненных работ).

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения (часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Комитет имущественных отношений предоставил обществу возможность выполнить принятые на себя обязательства и письмом от 20.08.2014 уведомил ООО «Центральное агентство недвижимости» о том, что заказчик отменит не вступившее в

силу решение об одностороннем расторжении муниципального контракта, если обществом в течение десяти дней будут устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения, однако и в десятидневный срок со дня получения выше упомянутого уведомления нарушения устранены не были.

Данные обстоятельства, как правильно посчитали суды, свидетельствуют о недобросовестном поведении общества при исполнении им условий муниципального контракта.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что антимонопольный орган ограничился только формальной констатацией ненадлежащего исполнения принятых обществом на себя обязанностей, не установив при этом всех обстоятельств дела и не дав им надлежащей оценки, также не может быть учтена.

В соответствии с Правилами уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6 - 8](#) настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя) ([пункт 11](#)); по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр ([пункт 12](#)).

Как видно из оспариваемого решения антимонопольного органа от 05.11.2014, рассмотрение вопроса о включении ООО «Центральное агентство недвижимости» в реестр недобросовестных поставщиков осуществлялось Якутским УФАС России с участием представителя общества, которому было предоставлено право дать свои пояснения по рассматриваемому вопросу.

Антимонопольным органом были установлены факты не выполнения обществом в установленный срок работ, предусмотренных муниципальным контрактом, соблюдения Комитетом имущественных отношений требований действующего законодательства при одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, комиссия Якутского УФАС России при принятии решения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков рассмотрела все обстоятельства в совокупности и взаимосвязи и дала соответствующую оценку поведению общества.

Суды двух инстанций, оставляя решение антимонопольного органа от 05.11.2014 в силе, пришли к выводу о наличии в действиях общества вины в невыполнении условий муниципального контракта; посчитали, что общество не проявило должной заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, предусмотренных контрактом,

в связи с чем обоснованно было включено антимонопольным органом в реестр недобросовестных поставщиков.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что заказчиком не были предоставлены вся информация и документы в полном составе, предусмотренном пунктами 6-8 Правил, в связи с чем общество не могло быть включено в реестр недобросовестных поставщиков, не свидетельствует о необоснованности оспариваемого решения антимонопольного органа и не влияет на правильность выводов судов по делу.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усматривает предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2015 года по делу № А58-281/2015, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 05 ноября 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи

А.И. Чупров

И.Ю. Юшкарёв