

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-589/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ОПТЭК» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

20.10.2016

Москва

<...> ,

членов Комиссии:<...> ,

рассмотрев жалобу ООО «ОПТЭК» от 30.09.2016 № 1-30092016 на действия (бездействие) заказчика ОАО «ГЗ «Пульсар» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сканирующего электронного микроскопа (извещение № 0473000007216000016) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ОПТЭК» (далее — Заявитель) от 30.09.2016 № 1-30092016 на действия (бездействие) заказчика ОАО «ГЗ «Пульсар» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сканирующего электронного микроскопа (извещение № 0473000007216000016) (далее – Жалоба, Аукцион).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

15.09.2016 в Единой информационной системе (далее – ЕИС) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).



Согласно пункту 2 Информационной карты Документации, источником финансирования закупки являются средства федерального бюджета Заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком не дан ответ на запрос Заявителя о даче разъяснений положений Документации.

2. Заказчик в Документации установил требования к техническим характеристикам товара, которые ограничивают количество участников закупки, и соответствуют продукции только одного производителя, а именно компании Tescan.

3. Заказчиком не размещены протоколы в ЕИС составленные в ходе проведения Аукциона.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал соответствии с Законом о контрактной системе, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчик не разместил в ЕИС разъяснения положений документации об Аукционе по запросу от 27.09.2016, а именно ответ на запрос: «на каком основании начальная (максимальная) цена контракта определена не методом сопоставления рыночных цен, который в соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системы является приоритетным, а проектно-сметным методом».

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил, что ответ на вышеуказанный запрос о разъяснении положений Документации в ЕИС Заявителю дан не был.

Таким образом, Заказчик, не разместив в ЕИС разъяснение положений документации об Аукционе по запросу Заявителя, нарушил часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии

со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с разделом V Технического задания Документации установлены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что требованиям, указанным в разделе V Технического задания документации об Аукционе соответствует только микроскоп производителя «Tescan».

Также, на заседание Комиссии ФАС России Заявителем представлены документы и сведения, из которых следует, что Заявителем произведен анализ рынка на соответствие 5 моделей микроскопов различных компаний — производителей, при этом полностью техническому заданию Документации соответствует только микроскоп производства «Tescan».

Кроме того, в ходе рассмотрения Жалобы Заказчиком не представлено доказательств и сведений, подтверждающих, что указанные технические характеристики соответствуют характеристикам оборудования других производителей.

Таким образом, действия Заказчика, включившего в Документацию требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

В соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, Федеральная антимонопольная служба направила требование Заказчику о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что протоколы которые должны быть составлены в ходе проведения Аукциона не размещены в ЕИС, так как Заказчик приостановил процедуру проведения Аукциона полностью.

Указанные действия Заказчика нарушают часть 7 статьи 106 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Комиссия ФАС России, что Документация не содержит инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе, положения Документации не позволяют определить, какие условия и параметры являются существенными для Заказчика, а также на основании каких документов и сведений следует подготовить указанные предложения.

Следовательно, отсутствие инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе не позволяет надлежащим образом подать заявку на участие в Аукционе и определить, что именно требуется участникам Аукциона предложить в составе заявки, в части предложения в отношении объекта закупки.

Отсутствие в Документации надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к

участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 3 Информационной карты Документации установлено обязательное требование к участника Аукциона, а именно: «В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 установлен запрет на выполнение отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее – Постановление № 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно Перечню, к таким работам, услугам относятся:

«1. Строительство зданий, строительство инженерных сооружений и работы строительные специализированные, коды ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)

2. Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа, код ОКВЭД 71 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)

3. Деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма, код ОКВЭД 79 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)

4. Деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания, код ОКВЭД 55.1 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)

5. Выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

6. Обработка древесины».

Вместе с тем, объектом закупки является поставка оборудования, в связи с чем данное требование установлено неправомерно.

Установление Заказчиком вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам Аукциона и отказ в допуске участникам Аукциона в случае несоответствия им ограничивают круг участников закупки и нарушают пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПТЭК» от 30.09.2016 № 1-30092016 на действия (бездействие) заказчика ОАО «ГЗ «Пульсар» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сканирующего электронного микроскопа (извещение № 0473000007216000016) обоснованной.

2. Признать ОАО «ГЗ «Пульсар» нарушившим часть 4 статьи 65, пункты 1, 2 части 1 статьи 64, часть 7 статьи 106, пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 20.10.2016 № 223ФЗ-589/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

3. Выдать ОАО «ГЗ «Пульсар» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.